

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7798** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВГ АД, редовно призован, се представлява от адвокат М., преупълномощена от адвокат Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

СПП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „ЕВРОПЕЙСКИ МОДЕН СЪВЕТ“, редовно призовано, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е образувано след отмяна и връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 9175/24.07.2024 г. по адм.д. № 11338/2023 г. на ВАС.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените решението в обжалваната част. Неправилен е

изводът на органа за липса на сходство между услугите от клас 41 – спортни дейности, покрити от по-ранната марка, и услугите от клас 41, покрити от по-късната марка, които включват и организиране на модни ревюта с развлекателна цел, дискотеки, мюзикъли, нощни клубове, организиране на конкурси и др. Същите са с абсолютно различен предмет, задоволяват различни нужди, произхождат от различни източници. Според приетата експертиза по делото по отношение на услугите от клас 35 също липсва сходство. По-ранната марка покрива услуги от клас 35, които са административни или офис дейности, а по-късната марка покрива услуги, свързани с търговска администрация, агенции за внос и износ, агенции за търговска информация, връзки с обществеността и биха могли да бъдат определени като административни дейности. Административните дейности по-скоро подпомагат потребителя в офис дейностите, но не да го заместват или подпомогат в самата търговия, търговско управление, управление на бизнес сделки, каквото е предназначението на услугите на по-късната марка.

Моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените решението в обжалваната част. Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да оставите жалбата без уважение. Предмет на спора е налице ли е сходство между конфликтните услуги от клас 35 и клас 41 на противопоставените марки, като за изясняване на въпроса е от значение дали по някои от определените фактори за наличие на сходство може да се намери съвпадение между самите услуги. Такива са налице и са представени подробно мотиви в тази насока в обжалваното решение. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: