

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8254** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. К. – редовно призовано, явява се лично.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 15.07.2021 година, с която е направено искане за поправка на протокола.

Във връзка с направената молба СЪДЪТ намира следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 15.07.2021 г. на жалбоподателя е направено искане за допълване и поправка на протокола от проведеното на 07.07.2021 г. съдебно заседание. Иска се прослушване на аудио записа, направен по време на заседанието по делото на същата

дата. Твърди се, че в протокола от съдебното заседание не е отразено изявлението на председателя на състава, обективизирано в съвети към ответника да се запознае с поставените от процесуалния представител на МЗХГ по дело 3681/2020 г. допълнителни въпроси към експертиза по аналогично дело, както и с възраженията на процесуалния представител на ответника по същото дело.

Вземайки предвид изложеното съдът намира следното:

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие, следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание проведеното по делото на 07.07.2021 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – даване ход на делото, допускане на доказателства, произнасяне на съда по направени доказателствени искания и т.н., основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допуснатата е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилно решение. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателя грешки и непълноти, така квалифицирани от нея, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата ѝ за поправка на протокол.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на молителката за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления на председателя на състава за неоснователно, защото дори такива да не са отразени, те не са били от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото.

Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016

г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка на протокола от проведеното на 07.07.2021 г. открито съдебно заседание по делото е неоснователно.

За пълнота следва да се отбележи, че искането поправката да бъде извършена въз основа на звукозаписа от съдебното заседание е неоснователно, защото е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевирала доводи, за допуснато неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адвокат Д. С. за поправка на протокола от проведеното на 07.07.2021 г. открито съдебно заседание по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.07.2021 година. Съдът е указал на вещото лице да вземе предвид посоченото от ответника в молбата при изготвяне на заключението. ДОКЛАДВА молба от 15.07.2021 година от пълномощника на жалбоподателя за издаване на четири броя съдебни удостоверения. СЪДЪТ констатира, че четирите броя съдебни удостоверения са създадени и подписани на 21.07.2021 година, но не са потърсени от жалбоподателя. СЪДЪТ задължава жалбоподателя в 3 - дневен срок от днес да представи вносна бележка от 20 лв. за издадените 4 броя съдени удостоверения.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.07.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата допълнителна СОЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО

С. Г. К.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Изготвил съм заключението по материалите съдържащи се в преписката. Допълнително съм се снабдил с нотариалните актове, които съм приложил към заключението от съответните служби по вписванията

адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ

Представям становище-молба по заключението, оспорвам точка 3, аргументите съм изложила в писмено становище което представям.

юрк. Ф. – Моля да не се приема заключението. Считаю, че вещото лице не притежава нужната компетентност. Същото не фигурира в публичния регистър на независимите оценители, извлечение, от които представям. Моля на осн. чл. 198 от ГПК вещото лице да бъде освободено.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е назначено за да изготви допуснатото основно и

допълнително заключение по експертизата, като съдът е съобразил неговата компетентност посочена в списъка на вещите лица, в който списък и фигурира вещото лице С. К.. Нито в процесуалния, нито в който и друг материален закон фигурира изискване вещо лице, вписано в списък към даден съд да бъде и член на камерата на независими оценители, поради което Съдът намира възражението на юрк. Ф. за неуважително.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СОЕ като доказателство по делото.

Съдът констатира, че съгласно представените справки декларации от вещото лице, общото му възнаграждение е оценено на 2261 лв., по време на предходно заседание са му изплатени 350 лв., остават за изплащане 1911 лв., жалбоподателят и ответника са внесли допълнително 1093 лв. и 800 лв., т.е остава разлика от 18 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам претенции за тази разлика.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице С. Г. К., предвид представеното в срок заключение, **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕН** внесеният до момента депозит от 1893 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Г. – Представям извлечение от ТД за актуваното състояние на дружеството „А.“ Е., което е независим оценител и към 2006 и 2018 година, от което е видно, че дружеството е 100 процента собственост на ответника. Представям и удостоверение от което е видно, че дружеството няма сертификат за извършване на оценка от камерата на независимите оценители.

Моля да ми се даде възможност да получа удостоверенията и да представя доказателства във връзка с обстоятелствата, за които са издадени.

Юрк. Ф. – Във връзка с представеното от дав. Г. удостоверение искам да уточня, че „А.“ Е. е собственост на МЗХГ, но е избрано от Агенция по горите, която е самостоятелно юридическо лице, което има възможност да възлага обществени поръчки и съответно да избира изпълнители с необходимата правоспособност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства от страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. да представи доказателства и да си получи удостоверенията.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 09.02.2022 година, от 09.40 часа, за която дата и час страните уведомят, чрез пълномощниците си, СГП чрез представляващия се прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: