

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **11596** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОСК” при Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу заповед № РД 18-163/04.11.2013 г. на директор дирекция ОСК при Столична община. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения изложени в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложените писмени доказателства към жалбата и писмени доказателства от ответника, представляващи административна преписка по спора.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 05.12.2013 г.

АДВ. Б. – Поддържа жалбата и представените доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка приложена в цялост. Няма да соча други доказателства. Няма да правя доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към жалбата и изпратените от ответника писмени доказателства, представляващи административна преписка по спора.

АДВ. Б. – Оспорваме това, че се твърди, че дружеството няма сключен договор за наем, като в тази насока сме представили писмени доказателства. Оспорваме това, че обектът е поставен без съгласувана схема, като сме представили доказателства. Обектът се ползва повече от 10 години от фирмата жалбоподател. Не правим искане за допускане на експертиза. Считам, че предвид представените писмени доказателства съдът следва да се произнесе от правна страна, тъй като по никакъв начин не оспорваме наличието на място на обекта в параметрите, в които е посочен в оспорвания акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да отмените процесната заповед съгласно аргументите, становището и въз основа на доказателствения материал. Претендирам направените разноските.

ЮРК. П. – Моля да потвърдите решението, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите административния акт. Изграждането на обекта във вида и на мястото, прието в оспорвания акт не се оспорва от жалбоподателя. Твърдим, че за обекта няма разрешение за поставяне, издадено от правоимащия административен орган. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: