

РЕШЕНИЕ

№ 2500

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **233** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М. И. К. срещу РЕШЕНИЕ № 434 от 30.08.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав, постановено по нахд № 6685/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че в електронния фиш не е посочено мястото на извършване на нарушението, скоростта на движение, която е била позволена в пътния участък. Не е бил приложен протокол по чл.10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., както и снимков материал, а също и доказателства, от които да се установи, че са спазени изискванията за поставяне на техническото средство и мястото на позиционирането му. Не било доказано какво е било ограничението на скоростта на движение, поради което и не можело да се провери дали дадената квалификация на нарушението е правилна. Изтъква се още, че липсвали данни за първоначална проверка на АТСС, а последващата такава не била извършена в срока по чл.43, ал.3 от ЗИ. Налице била празнота при описание на изпълнителното деяние, което пречило правото на защита на субекта на нарушението. Според касатора неправилна била и дадената правна квалификация на деянието, като било допуснато несъответствие между фактическото му описание и неговата правна квалификация.

Подчертава, че не е извършил вмененото му нарушение, защото автомобилът на 02.04.2021г. до 17.17 часа е бил в автосервиз за извършване на ремонтни дейности по него.

Касаторът М. И. К. моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 100-ен състав по нахд № 6686/2021г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия К № 4696221. Приложени са писмени бележки от адв. М. М., в които подробно са развити доводите за неправилност на съдебния акт. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът- СДВР не изпраща процесуален представител, който да вземе участие в публичното съдебно заседание, като по делото на 17.12.2021г. е депозиран писмен отговор по чл.213а АПК. В него се посочва, че съдебният акт е правилен и формираните правни изводи са изведени след цялостна проверка на спорните факти и обстоятелства. Излага се още, че при издаване на електронния фиш не са били допуснати никакви нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Било установено мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата при които това се е случило, АТСС е преминала преглед за техническа изправност, доказано е авторството на деянието. Приложени са и писмени бележки на 14.03.2022г. от юрк. Б. П., като се иска от съда да остави без уважение жалбата и да потвърди издадения електронен фиш. Заявена е и претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 30.08.2021г. по нахд № 6685/2021г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав е потвърдил електронен фиш серия К № 4696221, с който на М. И. К. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 600.00 лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че М. И. К. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, а именно:

На 02.04.2021г. в 14.09 часа в [населено място], по Околовръстен път № 188 с посока на движение от [улица]към [улица]е управлявал лек автомобил „Пежо 308”, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 124 км/ч. при ограничение от 80 км/ч. Превишението от 44 км/ч над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „ARH CAM S1“ № 11473f0, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП във вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. Правомерно за това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП в абсолютно определения от закона размер от 600.00 лв. с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени

фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция по същество приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 02.04.2021г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на

ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система за контрол на скоростта тип „ARH CAM S1“ № 11743f0, същата е преминала и периодична проверка, видно от протокол № 10-С-ИСИС/08.03.2021г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията /удостоверение № 17.09.5126 на БИМ/ и преминало първоначална и последваща проверка от Българския институт по метрологи. Съставен е и протокол рег. № 4332р-18406/02.04.2021г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / [населено място], Околоръстен път № 188/, посоката на движение на МПС /от [улица]към [улица]/, ограничението на скоростта в пътния участък /80 км./ч/. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда /л.16 от делото/, противно на твърденията на касатора, изложени в жалбата му.

С оглед на това, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че АТСС, заснело процесното нарушение на 02.04.2021г. в 14.09 часа е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Настоящият касационен състав на съда споделя разбирането, че нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, което винаги води до отмяна на акта е само онова, което е довело до пълна невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и кои относими норми от действащото законодателство, следва да бъдат приложени. От самото начало на образуваното административно-наказателното производство М. И. К. е бил съвсем наясно за какво точно нарушение му се търси отговорност, той по никакъв начин не е бил лишен от възможността да организира своята защита и да подаде жалба срещу електронния фиш. В съставения протокол № 4332р-18406/02.04.2021г. са попълнени важните обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административно- наказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административно-наказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаване на електронен фиш. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на

кого е предоставил моторното превозно средство.

Съгласно чл.189, ал. 5, изр.2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Към посочената дата- 02.04.2021г. собственик на лек автомобил марка „Пежо 308“ с [рег.номер на МПС] е М. И. К.. Писмена декларация, в която да е посочено, че на тази дата автомобилът е бил управляван от друго физическо лице в преписката не се съдържа. Доказано е от ответника, че на посочената инкриминирана дата именно МАНИУЛ И. К. е бил водач на по см. на § 6, т.25 от ДР на ЗДвП. В съответствие с приложимите материално-правни норми е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора.

Неоснователно е възражението на оспорващия, че са допуснати нарушения при провеждането на административно-наказателното производство, тъй като са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. и в частност чл.10 ал.3 от нея, досежно прилагането на снимка за разположението на АТСС към протокола, съставен на 02.04.2021г.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди наказателния акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развилото се административно-наказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. При условията на чл.221, ал.2 от АПК съдът препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни. По всички твърдения и възражения на М. И. К. се е произнесъл СРС, НО, 100-ен състав, като в касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция заключава, че съдебното решение от 30.08.2021г. на СРС, НО, 100-ен състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. Б. П., които се определят в размер на сумата от 80.00 лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 434 от 30.08.2021г., постановено по нахд № 6685/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100-ен състав.

ОСЪЖДА М. И. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.Е, ет.2, ап.8 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.