

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **10038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОБАЙЛ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, чрез управителя М. А. – редовно уведомен, не се явява законен представител, представлява се от АДВ. Н. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. К. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО Е ВЪЗОБНОВЕНО с Определение на съда от 03.07.2025г. след Тълкувателно решение № 3 на ОСС от Първа и Втора колегия на Върховен административен съд по тълкувателно дело № 2/2024г.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Предвид изричното ни оспорване по отношение на това дали всички подписани с електронен подпис документи отговарят на изискванията за уникалност на подписите, изрично твърдя, че не бе доказано това. От заключението на вещото лице стана ясно, че въпросната уникална идентификация всъщност е чрез служебно създаден имейл, който е всичко друго, но не и уникална идентификация на физическите лица.

Отбелязвам, че безспорно е обстоятелството, че ревизионният доклад не е подписан от едно от лицата, които са посочени за негови издатели, а именно лицето – Д. Ц., няма полаган подпис от това лице. Всички положени подписи са изследвани от вещото лице, то категорично е посочило на стр. 4 от заключението, че върху ревизионния доклад има положен един подпис, а именно на лицето П. Н..

Това е по отношение на възраженията ни за нищожност.

Останалите ни възражения са по отношение на приложението на разпоредбата в ЗДДС, касаеща продължавана дейност, защото всъщност спорът, ако въобще има такъв с органите по приходите, се свежда до това дали първо е имало продължавана дейност, каквато ние твърдим, че категорично няма, защото липсват определените елементи в закона за това, а дори и да имаше, това, което се е случило с процесния ревизионен акт, е, че същият е издаден, въпреки че доверителят ми е спазил, което е безспорно, задължението си да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в съкратените срокове, т.е. без наличието на каквото и да е правно основание, защото такова липсва. Органите по приходите са счели, че дружеството дължи ДДС за период, в който е чакало да бъде регистрирано по ЗДДС. Съвсем отделен би бил спорът, ако не бе подало заявление в срок.

Представил съм списък на разноски в предходно съдебно заседание и моля да ми бъдат присъдени.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Относно наведените възражения за нищожност считам, че, на първо място, с Решение по тълкувателно дело № № 2/2024г. Върховният административен съд ясно и категорично се произнесе относно възможността да се възлагат ревизии на дружества, регистрирани в С., да бъдат извършвани от органите по приходите в провинцията.

Относно възраженията за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА, в хода на съдебното дирене се прие експертиза, в която ясно е посочено, че визираните документи са подписани от посочените издатели с квалифицирани електронни подписи, изследвана е тяхната валидност и вещото лице не е установило нередовности в тази връзка.

Относно съществото на спора считаме, че основателно органите по приходите са доказали извършената злоупотреба, изразяваща се в това, че едно дружество, след дерегистрацията си по ЗДДС, формално не прекъсва извършването на дейност от свое име, паралелно с това започва да

извършва еднородна дейност, чрез друго новосъздадено дружество, до натрупване на оборота за регистрация по ЗДДС. Изчерпателно са изброени дружествата с един и същ управител, с една и съща дейност.

В предоставен от съда срок ще изложи съображенията си в писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в десетдневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: