

РЕШЕНИЕ

№ 1746

гр. София, 18.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7010** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.285, ал.1, изр.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

С Решение № 855 от 12.02.2020 г., постановено по адм.дело № 9434/2018 г., Административен съд-София град е отхвърлил иска на М. С. Д. с правно основание чл.284, ал.1 ЗИНЗС, предявен срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" в Министерството на правосъдието, за присъждане на обезщетение в размер на 5 000 лв. за претърпени неимуществени вреди в периода 10.10.2017 г. – 03.09.2018 г., вследствие на противоправно бездействие на служители на ГДИН, изразяващо се в неосигуряване на нормални битови и хигиенни условия за изтърпяване на наказанието "лишаване от свобода" в Затвора-гр.С., а именно недостатъчна жилищна площ, лоши битови и хигиенни условия за ползване на общите бани и тоалетни.

Недоволен от така постановеното решение е останал ищецът Д., който с касационна жалба, подадена в срок чрез адв.С., обжалва същото. Касаторът се оплаква, че Съдът е постановил решението си в разрез със събраните по делото доказателства. Изтъква, че не са му дадени конкретни указания във връзка с конкретизация на исканията си. Настоява, че по делото е доказано извършването на нарушение по чл.3 от закона. Иска отмяна на касираното решение и уважаване на предявената искова претенция. В с.з. касаторът не се явява и не изпраща представител, но е подал писмена молба чрез

адв.С., с която поддържа касационната жалба, моли за уважаването ѝ и за присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по касационната жалба – ГДИН в МП, чрез юк.Д. е изразил в писмен вид становище за нейната неоснователност, моли първоинстанционното решение да бъде оставено в сила, а в полза на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна поради следните съображения :

Първоинстанционният съд не е установил фактическата обстановка по делото и не е изложил в мотивите си какво приема за установено от фактическа страна. По този начин е допуснал нарушение на чл.235, ал.2 ГПК във връзка с чл.144 АПК, която норма изисква Съдът да основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото. Описанието на извършените от Съда и от страните процесуални действия не изпълнява задължението за описание по делото на фактическата обстановка. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.236, ал.2 ГПК, според която към решението си Съдът излага мотиви, в които се посочват исканията и възраженията на страните, преценката на доказателствата, фактическите констатации и правните му изводи. В случая съставът на АССГ е преразказал съдържанието на исковата молба, като е възпроизвел и част от свидетелските показания. Липсват обаче изрични констатации какво въз основа на тях се приема за установено по делото. Не са описани и обсъдени приетите по делото писмени доказателства и какво се установява от тях.

Освен това Съдът не е разпределил доказателствената тежест между страните при спазване принципа на служебното начало по чл.9, ал.3 АПК и не е дал конкретни указания по реда на чл.171, ал.4 в.р. чл.170, ал.1 АПК и чл.154 ГПК. На практика на страните нито с разпоредителното заседание, нито в първото съдебно заседание не са дадени никакви указания. Така на ищеца не е указано, че е негова тежестта да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, вкл. главното искане по делото – да бъде осъден ответникът да му заплати обезщетение за твърдяните вреди. Ето защо неправилно Съдът е формирал правни изводи за недоказаност на исковата претенция.

Изпълнението на служебното задължение на Съда да даде указания на съответната страна за кои конкретни правнорелевантни факти от значение за изхода на спора не сочи доказателства, е условие за прилагане тежестта на доказване, а нарушаването му винаги е съществено. В случая са останали неизяснени обуславящи изхода на спора въпроси и е поставена под съмнение истинността на правнозначими за законосъобразността на процесните действия и бездействия факти. Изложеното налага да се приеме, че Съдът е формирал изводите си, без да е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за изхода на спора.

Допуснатите от първоинстанционния съд процесуални нарушения са съществени, защото пречат проверката относно приложението на материалния закон и обосноваването на решението, като решаването на спора по същество от касационния съд би лишило страните от възможността да реализират правата си пред две съдебни

инстанции.

Налице са касационни основания за отмяна на обжалваното решение по реда на чл.221, ал.2, изр.първо, предл.второ АПК. Налице са условията на чл.222, ал.2 АПК след отмяна на съдебното решение делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, при спазване на указанията в настоящото решение. При новото разглеждане на делото Съдът трябва да разпредели доказателствената тежест, като укаже на страните за кои правно значими обстоятелства следва да ангажират доказателства; да установи и опише фактичката обстановка, като посочи какво приема за установено по делото; да извърши цялостна преценка на доказателствения материал и въз основа на тази преценка да формира изводи за основателност или неоснователност на исковата претенция.

Съгласно разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК по искането на страните за разноси ще се произнесе първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, изр.първо, предл.второ и чл.222, ал.2, т.1 АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 855 от 12.02.2020 г., постановено по адм.дело № 9434/2018 г. по описа на Административен съд-София град.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.