

Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИЗА Дженерал Трейдинг енд Контрактинг“ ЕООД, представлявано от управителя М. И. М. А. Б. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по заетостта – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя чрез адв. Д. на 24.03.2023 г., с която заявява, че е служебно ангажиран да се яви за дата на заседанието, но не възразява по хода на делото.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „СИЗА Дженерал Трейдинг енд Контрактинг“ ЕООД, представлявано от управителя М. И. М. А. Б. срещу решение №

РД-08-1009/28.09.2022г. на изпълнителен директор на Агенция по заетостта.
ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя от 01.03.2023 г., с която съгласно разпореждане на съда е представено Решение № РД-20-6 от 04.11.2022 г. на министъра на труда и социалната политика.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Д. в частта, с която са изложени доводи по същество на спора. Претендира присъждане на разноски, за което представя списък.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложеното към молбата на жалбоподателя от 01.03.2023г. Решение № РД-20-6 от 04.11.2022 г. на министъра на труда и социалната политика

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаме, че решението е законосъобразно и правилно. Процесното решение е било предмет на жалба по административен ред, която дружеството „СИЗА Дженерал Трейдинг енд Контрактинг“ ЕООД., чрез адв. П., е подало до министъра на труда и социалната политика, който потвърди нашето решение и доказателството за това се намира в делото. В този случай, съобразно АПК, мотивите на решението на министъра на труда и социалната политика допълват и са част от първоначалния административен акт. На 24.11.2022г. адв. П., без представителна власт, подава жалба пред съда. Много по-късно, между кориците на делото, се появява пълномощно, датирано от 27.01.2023 г., а жалбата е подадена на 24.11.2022г. Ние считаме, че жалбата до съда е подадена от лице, което не разполага с такова пълномощие, дадено му от дружеството. Алтернативно считаме, че решението е законосъобразно и правилно, защото с него е направен отказ до пазара на труда на чужденец – гражданин на трета държава, който дружеството иска да го наеме на работа като работник, в местно юридическо лице, на територията на страната, с уговорката, че към този момент, когато е подадено заявлението, този чужденец работи при чуждестранния му работодател. Този достъп на пазара на труда се иска по силата на договор за командироване за извършване на услуга. Проблемът е, че такъв договор за командироване не може да се подпише между група предприятия по смисъла на §1, т.1 от ДР на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/. Когато има свързани предприятия в този смисъл, процедурата, по която чужденец може да работи в Република България се нарича вътрешно- кооперативен трансфер /ВКТ/, като това е посочено в чл.31 от ЗТМТМ и чл.33п от Закона за чужденците в Република България. Тази процедура, като краен акт, се администрира от МВР. Именно директорът на дирекция

„Миграция“ разрешава чужденецът да дойде по силата на ВКТ в страната. Считаме, че правилно и законосъобразно сме отказали, защото не може да се командирова работник между свързани предприятия. Трябва да се мине процедурата ВКТ, която приключва с акта на директора на дирекция „Миграция“ към МВР, а не с акта на изпълнителния директор на Агенция по заетостта. Поредната трудност в този казус е, че по ВКТ може да дойдат тясно специализирани експерти, висши мениджъри и стажанти, а тук се искат общи работници за работа на строеж в [населено място]. При командироване на работници и служители, то не трябва да е между свързани предприятия по смисъла на §1, т.5 от ДР на ЗТМТМ. Ако предприятията са свързани се прави само ВКТ. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: