

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав**, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7844** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРЧ ПРОПЪРТИС“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „МАРЧ ПРОПЪРТИС“ ООД, представлявано от М. Д. и Ч. Ц., чрез адв. Д. Б., срещу РА № Р-22221724002643-091-001/30.12.2024 г., в частта с която е потвърден с Решение № 598/19.06.2025 г. на директора на дирекция ОДОП [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 28.07.2025 г. с вх. № 18926, находяща се от л. 13 до л. 83 от делото, както и 2 броя приложения.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имаме доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), с формулирани

въпроси в писмена молба, която представям днес, с копие за другата страна.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с така формулираните задачи в молбата за назначаване на ССЧЕ моля да имате предвид, че възразявам срещу въпроси № 3, 4 и 5, тъй като считам, че това са правни въпроси и касаят тълкуване на доказателство, което е изключително в компетентността на съда и в този смисъл така формулираната задача е недопустима, тъй като изисква формулиране на правни изводи от вещото лице.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 28.07.2025 г. с вх. № 18926, находяща се от л. 13 до л. 83 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 2 броя приложения.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на ССЧЕ, направено днес с писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с формулирани въпроси за основателно досежно въпроси № 1, 2 и 3, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ, с поставени задачи от 1 до 3 в днес представената писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Какви счетоводни записвания е извършило „Марч Пропъртис“ ООД във връзка с извършения апорт по чл. 72 и 73 от Търговския закон, в резултат на който дружеството е направило непарична вноска - обособени части от нова сграда, в „Стевати“ ЕООД?
2. Какви счетоводни записвания е извършило „Марч Пропъртис“ ООД във връзка със сключения с лицето В. К. на 21.03.2023 г. договор за продажба на дружествени дялове в „Стевати“ ЕООД;
3. Извършени ли са счетоводните записвания по т. 1 и т. 2 в съответствие със Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти?

НЕ ДОПУСКА въпроси № 4 и 5, а именно:

4. На каква сделка (от счетоводна гледна точка) съответстват счетоводните записвания по т. 2 - на продажба на дружествени дялове от „Марч Пропъртис“ ООД, или на продажба на недвижим имот от това дружество?
5. Има ли извършени записвания в счетоводството на „Марч Пропъртис“ ООД, от които да може да се направи заключение, че дружеството е продало на В. К. недвижимия имот, предмет на непаричната вноска в „Стевати“ ЕООД?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да преформулира същите в съответствие с предмета на делото в писмена молба, с копие за другата страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на сумата от 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Конкретното вещо лице ще бъде определено в закрито заседание след внасянето на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: