

# РЕШЕНИЕ

№ 5989

гр. София, 30.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска**

**ЧЛЕНОВЕ: Катя Аспарухова  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5833** по описа за **2020** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба от Н. Ц. С. против Решение № 75536/23.04.2020 г., постановено по НАХД № 16725/2019 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0000773/03.07.2019 г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ (ОО „АА“) С.. Развиват се съображения за неправилност на постановеното съдебно решение, поради нарушение на материалния и процесуален закон и необоснованост - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК. Сочат се допуснати в хода на административно наказателното производство съществени процесуални нарушения, изразяващи се несъответствие при описание на мястото на извършване на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, конкретно относно индивидуализиране на лекия автомобил, с което, според касатора са нарушени разпоредбите на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Твърди се недоказаност и неправилна квалификация на описаните в наказателното постановление нарушения. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да се отмени издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касация **ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ „АВТОМОБИЛНА**

АДМИНИСТРАЦИЯ“ С. не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 42-0000773/03.07.2019г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с което на Н. Ц. Н. са наложени следните наказания: 1) на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАВП, глоба в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗАВП; 2) на основание чл. 95, ал. 1, т.1 от ЗАВП, глоба в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 6 от Наредба № 34 от 06.12.1999 г. на МТ и 3) на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАВП, глоба в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.24, ал. 1 от ЗАВП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна следното: на 20.03.2019г. В. А. направил поръчка, използвайки мобилно приложение „М.“, за лек автомобил, който да го превози от [улица] до Летище С., Терминал 2. Поръчката била заведена с № 359895691123, като А. получил съобщение за номера на поръчката и, че е изпратен автомобил „Ауди“, тъмносин цвят с име на водача: „Н.“, цифрите от регистрационния номер на автомобила „9822“, както и цената на пътуването-12лв. На адреса на поръчката пристигнал лек автомобил „Ауди“, модел „А4 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от касатора Н. С.. Автомобилът не бил означен със знаци като таксиметров, липсвала табела с надпис „такси“ и не бил оборудван с фискален апарат. С. превозил пътника до Терминал 2 на Летище С., за което му е заплатено. За платената цена не е издаден фискален касов бон. При пристигане на Терминал 2 на Летище С., служители на ОО „АА“- [населено място], НАП и ГДНП извършили проверка на лекия автомобил. За установеното при проверката е съставен АУАН. Въз основа на него е издадено и обжалваното наказателно постановление от началник ОО „АА“.

На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел, че обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен административен орган при спазване на процесуалните правила. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване. В хода на производството не са допуснати нарушения от категорията на съществените. АУАН и наказателното постановление съдържат описание на нарушенията, включително място и време на извършването им. Налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация. Изложената в АУАН и в наказателното

постановление фактическа обстановка е безспорно доказана. От материалноправна страна Софийския районен съд е счел, че касатора е осъществил от обективна страна състава на вменените му нарушения.

Решението е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Неоснователно е възражението, че АУАН и наказателното постановление не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Правилни са изводите на Софийския районен съд, че АУАН и наказателното постановление са издадени писмено с всички задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – в тях ясно и точно е посочено, че на 20.03.2019г. около 13:15 ч. в [населено място], Аерогара С., Терминал 2 на сектор пристигащи, като водач на лек автомобил „Ауди“, модел „А4 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , извършва нерегламентиран таксиметров превоз на един пътник- В. В. А., като водачът не представя удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници, автомобилът не е оборудван с електронен таксиметров апарат в фискална памет и не притежава разрешение за таксиметрова дейност от Столична община. Така са конкретизирани всички обстоятелства, относими към всички признаци от обективната страна на санкционните състави по чл. 93, ал.1, т. 1 и чл. 95, ал. 1, т.1 от ЗАВП. Тази фактическа конкретизация, с оглед вида на нарушенията, отговаря на изискуемата се от закона, по идентичен начин се съдържа в АУАН, съгласно чл.42, т.4 ЗАНН и в наказателното постановление, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, без несъответствия помежду им. Не се установява несъответствие с действителността, липса на конкретика или неясност на изложените от органите на административно-наказателното производство факти, поради което санкционираното лице не е ограничено да упражни правото си на защита в пълен обем. В тази насока няма процесуално нарушение, което първостепенният съд да е игнорирал. Споделя се изводът на Софийския районен съд, че обстоятелствата, за които наказаното лице сочи, че е следвало да намерят място в АУАН и в наказателното постановление, не са такива от състава на нарушението и непосочването им в описанието му не води до неяснота по повдигнатото обвинение.

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че не е доказано извършване на описаните в АУАН и наказателното постановление нарушения. В конкретния случай, по делото е безспорно установено, че на 20.03.2019г. В. А., използвайки мобилно приложение „М.“, направил поръчка за таксиметров автомобил, като същата била заведена с № 359895691123. А. получил съобщение за номера на

поръчката и че е изпратен автомобил „Ауди“, тъмносин цвят с име на водача: „Н.“, цифрите от регистрационния номер на автомобила „9822“, както и цената на пътуването-12лв. На адреса на поръчката пристигнал лека автомобил „Ауди“, модел „А4 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от касатора Н. С.. Автомобилът не бил означен със знаци като таксиметров, липсвала табела с надпис „такси“ и не бил оборудван с фискален апарат. С. превозил пътника до Терминал 2 на Летище С., за което му е заплатено. За платената цена не е издаден фискален касов бон. В тази връзка, правилни са изводите на СРС, че нарушенията са установени по безспорен начин.

Неоснователно е оплакването в жалбата за несъответствие между описаните нарушения и правната им квалификация. В АУАН и в наказателното постановление нарушенията са описани еднозначно, не се установява противоречие между фактическото описание и дадената за него правна квалификация. Нарушенията са описани точно и ясно, с всички съставомерни признаци, посочени са и доказателствата, на които се основава извода за извършването им, приобщени към доказателствата по делото.

В конкретния случай е налице и по - висока степен на обществена опасност, тъй като се касае за гарантиране сигурността на таксиметровия превоз, живота и здравето на пътниците, поради което правилно Софийския районен съд е оставил неприложен чл. 28 от ЗАНН.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено и следва да бъде оставено в сила.

Поради горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 75536/23.04.2020 г., постановено по НАХД № 16725/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.