

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило от вещото лице А. Г. К. заключение на С. /съдебно-химическа експертиза/, представено в съда на 11.04.2022 г. С. е била назначена съвместно с вещото лице Т. И., но по делото се представят отделни заключения.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 ГПК за представяне на заключението,

поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Г. К., 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Ж. – Експертизата е достатъчно подробна. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И.: Кой заяви изпитването в С. България Е., Вие ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз го заявих. Тъй като С. България Е. е лаборатория, която е кредитирана да измерва показателите: мастно-киселинен състав, йодно число и температура на кипене. От моите проучвания установих, че това е единствената лаборатория, която измерва и трите показателя на едно. Има и други лаборатории, но те измерват или само единият или два от тези показатели и това ме наведе на този акт.

ЮРК. И.: Видно е от протокола, който е приложен към експертизата, че не сте заявили Вие изпитването. Жалбоподателят го е заявил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Жалбоподателят го е платил, но аз мога да представя заявката за изследване. Представям възлагателно писмо, което съм изпратила заедно с пробата, то е бланка издадена от кредитираната лаборатория на С. България Е. – лаборатория В. .

АДВ. Ж.: Моля да обясня на съда, чисто технологично вещите лица сами си избират коя лаборатория ще извърши анализа. Тези лаборатории не са в структурата на Агенция Митници и съответно всеки анализ се заплаща. Вещото лице няма ангажимента да заплаща анализите, видно от фактурата, която е приложена. И според това, на коя лаборатория колко ѝ струват изследванията ги изпращат до нас, за да ги платим и след това се извършва изследването. Това, че Т. И. /вещото лице от предходната експертиза/ извършва безплатно изследвания в митническата лаборатория не означава, че с другите лаборатории може да се процедира по този начин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Пропуснала съм към приложенията, които съм дала към експертизата да приложя възлагателното писмо за лабораторна услуга, което съм отправила до С. Лаборатория.

ЮРК. И.: Не сте отговорили на въпрос номер 7. Той касае реално изследване на продукта и не е хипотетичен, както сте написали във вашата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Той е хипотетичен за мен, тъй като аз не съм изследвала пробата за пластичност и за мен това е хипотетичен въпрос тъй като не съм давала проба за изследване на процесната стока и няма как да зная и да предвидя какво би се случило с нея при тези условия

ЮРК. И.: Точно за това беше зададен въпросът, за да изследвате продукта и да отговорите каква е консистенцията му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тъй като в работната аналитична процедура на ЦМЛ е упоменато, че след разтапяне на пробата трябва да се изчакат от 1 до 3 часа, след което да се измерва нейната пластичност и твърдост с пенетрометър. Това противоречи и не съответства на американския метод, на които се позовава този вид изпитване в ЦМЛ, както и на Лекцията на Б. университет. Там ясно е казано, че след разтапяне на пробата тя трябва да се остави в покой минимум 48 часа, за да се даде възможност същата да възвърне първоначалния си вид и това е оптималното време за

възвръщане на първоначалния вид на пробата, т.е. за нейното втвърдяване след разтапянето ѝ, след което да се измерва с пенетрометър. Аз нямам тази възможност, дори и присъствайки на разтапяне на пробата да остана в ЦМЛ 48 часа. В противен случай аз не мога да гарантирам, че тази проба няма да бъде разместена или да бъде опорочено нейното кондициониране до възвръщане на твърдостта и. Също така другата причина, поради която аз не съм съгласна да присъствам на тези анализи в ЦМЛ е факторът, че техните вътрешнолабораторни методи не съответстват на стандартите, които те са посочили т.е. на американския стандарт и Лекцията на Б. университет, това би довело до неточни и неверни резултати, както и се получава от техните анализи при изследване на пенетрацията.

ЮРК. И.: А имат ли акредитация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Те нямат акредитация и в България няма акредитирана лаборатория, която да измерва този показател, тъй като няма референтни стойности, които да показват, че тази мазнина, с тази твърдост е точно палмова мазнина, а не някаква друга мазнина като например – кокосова или свинска мас, или краве масло, или някаква друга твърда мазнина. Тези методи на пенетрация се използват ориентировъчно в някои лаборатории без това да служи като арбитражно средство при съдебни дела.

ЮРК. И.: Актът на акредитация, доброволен акт ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, актът на акредитация е доброволен акт и всяка лаборатория може да заяви в Българска служба по акредитация по какъв показател желае да бъде акредитирана. Процесът на акредитация е доста дълъг и сложен и е свързан с изготвяне на голям обем документация. Свързан е също така с изисквания за необходимата квалификация на кадрите, които работят в лабораторията и не на последно място е свързан и с използването на уреди и техника, която се проверява периодично от контролни органи и това се удостоверява с необходимите документи, както и с използването на калибрационни проби, които се пускат преди да се направи дадено изследване.

ЮРК. И.: Стойностите, които са измерени от С., противоречат ли или съответстват на това, което е измерено от ЦМЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Относно показателите, които дават информация за химичния състав на пробата и са измерени в ЦМЛ и С. акредитирана да измерва тези показатели, се установи, че показателите са с приблизителни стойности, което е допълнително доказателство, че пробата, изпитана в двете лаборатории, е чисто палмово масло – избелено, дезодорирано и химически непроменено. Химическите показатели дават по-точна и ясна представа за чистотата на процесния продукт.

ЮРК. И.: Как изглеждаше контролната проба, която изследвахте? Твърда ли беше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Бледо жълтеникъв цвят, твърда еднородна консистенция, без мирис.

ЮРК. И.: Как разбрахте, че е еднородна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Визуално.

ЮРК. И.: Има ли разлика в мастно-киселинния състав на палмовата мазнина и палмовият шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За палмов шортънинг няма стандарт, който да определя мастно-киселинния състав. Такъв вид продукт вероятно засега не е стандартизиран, не са стандартизирани неговите химически показатели. Вероятно ще има някаква разлика, но трябва да се позовем на стандарт, който да го измерва със съответните

референтни стойности.

ЮРК. И.: Вие запозната ли сте с продуктовия каталог на производителя и че там продуктът е заявен като шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Такъв въпрос не беше зададен и не съм запозната.

ЮРК. И.: На стр. 6, т. 4 сте записали, че метода на БДС EN ISO 12966:2015 не може да установи разликата в мастно-киселинния състав на палмовата мазнина и палмовият шортънинг. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, точно за това, защото този стандарт отговаря за мастно-киселинния състав на чистото палмово масло и изследваната проба отговаря на характеристиките за чисто палмово масло.

ЮРК. И.: Как тогава, чрез изследване с този метод можете да прецените дали нещо е или не е шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Защото казах, че шортънинг, няма такова понятие. Няма такъв стандарт, които да го характеризира. Какво е това шортънинг, това е някакво ново понятие.

ЮРК. И.: Ш. може ли да се отнася към чисти масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм отговорила на този въпрос, но съвсем накратко за информация на съда ще обясня. Ш. е английска дума, която означава скъсяване. В случая се касае за скъсяване на глютенната молекула, това е белтъчната молекула т.е. растителният белтък, който се съдържа в пшеничното брашно. Когато пшеничното брашно се измеси с вода, тази молекула започва да се разширява и удължава до безкрайност.

ЮРК. И.: Просто отговорете на въпроса, дали се отнася към чистите масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е просто едно наименование не е стока. Ш. е скъсяване на тази молекула. Твърдите масла, дали ще бъде краве масло, свинска мас, кокосово или палмово масло или някакво друго масло, което е твърдо като консистенция, всички тези масла имат свойството да накъсват тази белтъчна молекула и да правят тестото рохкаво. Когато се изпече тестото, то става рохкаво и трошливо. Това наименование неправилно се тълкува от митническите органи.

ЮРК. И.: Значи може да се отнесе към чисти масла, така да разбирам от това, което казахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ш. е наименование, нали Ви казах, не може да се отнесе към стока.

ЮРК. И.: Когато една палмова мазнина не е текстурирана може ли да се измери твърдостта ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Текстурирането съм го обяснила в моето заключение. В случая текстурирането се превежда и се тълкува като физически процес на размесване, с цел по-добра хомогенизация на маслото. Това е хипотетичен въпрос и не мога да кажа.

ЮРК. И.: В т. 3 от експертизата, в заключителната част, давате определение за шортънинг и за текстуриране. Тези определения за значението на термините, Ваши тълкувания ли са или ги взехте от конкретна литература?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са понятия, които съм ги взела от техническата литература, тъй като съм посещавала техническа библиотека още през есента, когато започнах всичките тези дела на „М. Г. Б.“. Някои тълкувания съм ги взела от техническа литература, които се препокриват от Лекцията на Б. университет. Там има същото тълкуване, както в техническата литература, която съм ползвала.

ЮРК. И.: Не съм съгласна и моля да посочите тази техническа литература, която сте

ползвали. Съобразихте ли обяснителните бележки на хармонизираната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. показва на процесуалния представител на ответника, юрк. И., литература, на която се позовават тълкуванията.

ЮРК. И.: Обяснителните бележки на хармонизираната система, с тях запознахте ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да запознах се, в обяснителните бележки на хармонизираната номенклатура, процесният продукт се отнася като палмово масло.

ЮРК. И.: Възразявам и не приемам заключението, оспорвам го. Вещото лице не е направило същинското изследване по единствения спорен въпрос, касаещ каква е текстурата на продукта. Не са спорни мастно-киселинният състав, йодното число, дори температурата на кипене, спорна е текстурата, кристализационната структура и дали тя е била текстурирана. Понятията, които вещото лице използва – текстуриране и шортънинг, не съответстват на написаното в обяснителните бележки на хармонизираната система.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Искам да допълня и друга причина, поради която не желая да участвам в този експеримент в ЦМЛ. Тя е на пряко подчинение на една от страните. Тъй като се води съдебен спор, не би трябвало лабораторията, която изследва какъвто и да е показател да бъде от страната на спорещите страни.

ЮРК. И.: Вещото лице лично не е присъствало на лабораторните изследвания и следователно не би могло да акредитира работната аналитична процедура.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на С., представено в съда на 11.04.2022 г. Да се изплати възнаграждение, съгласно внесения депозит в размер на 300 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 570 лв. във връзка с направените допълнителни разходи за изготвяне на С..

ЮРК. И. – Във връзка с направено искане, Ви представям становище с приложени извлечения на обяснителните бележки на хармонизираната система и извлечения от Стандартно оперативна програма /СОП/ 401-1 за „Управление на рисковете и безпристрастност“, от което е видно, че ЦМЛ е безпристрастна при извършване на нейните изследвания. Също така Ви представям втора молба с искане да се отправи преюдициално запитване до СЕС.

АДВ. Ж. – По отношение на приложеното извлечение на тази разпечатка, аз също разполагам с обяснителните бележки, също така съм се интересувала и регистрирала в сайта Световната митническа организация има различни версии на комбинираната номенклатура. Те я обновяват непрекъснато, има версия от 2015 г., 2017 г. и 2021 г. Последната разпечатка не може да установи коя версия и от къде е разпечатана, така че то вероятно е за сведение на съда, но не може да служи като доказателство, че това е конкретната версия, която е била приложима към датата на конкретния внос.

ЮРК. И. – Това е конкретната версия, приложима към датата на конкретния внос, значи би трябвало да е версия от 2017 г. Ако трябва ще приложим комбинираната версия. Моля да ми бъде дадена възможност да предоставя справка от продуктивния каталог на износителя, където стоката е декларирана като шортънинг.

СЪДЪТ ПРИЕМА представената от юрк. И. разпечатка от обяснителната записка. Прилага я към делото. Преценката за доказателствената ѝ стойност ще се извършва в хода по същество.

Относно представената молба за преюдициално запитване, СЪДЪТ дава 30-дневен срок от днес на жалбоподателя за становище.

АДВ. Ж., мога да взема становище в днешното съдебно заседание/ – Противопоставям се на така направеното искане, тъй като отговорът и на трите въпроса, които са поставени изисква технически познания а трайната практика на Европейския съд, е че всеки съд пред, който делото е висящо го решава според събраните по дело доказателства. Отделно от това, за да се иска преюдициално запитване трябва да е налице норма на Европейското право, която да е неясна или да се тълкува противоречиво, такава норма тук не е посочена. Това, на което се позовава ответникът, за да поиска преюдициален въпрос засяга обяснителните бележки към хармонизираната система, която е всеизвестно, че не е нормативен акт, поради което аз считам, че не следва съдът да уважава това искане за отправяне на преюдициални въпроси. Оставям на съдът да прецени, по изложените от мен съображения, тъй като не са налице предпоставки за изпращане на преюдициални въпроси.

По отношение на допълнителната ми задача вещите лица отговориха на първия въпрос еднозначно, т.е. следващото тълкуване не е противоречиво. Те считат, че това е палмова мазнина, химически непроменена, така че този въпрос не се нуждае от трето заключение. По отношение на втория въпрос ЦМЛ е отговорила на въпроса също като казва, че изследваната проба не е маргарин. Това, което Митницата твърди е, че пробата представлява препарат. Така че по другите въпроси, дали е фракция или дали е смес, няма нужда от изследване, това е ясно. Митницата казва това е препарат, това е всъщност въпросът, около който ние се въртим. Митницата казва това е препарат, защото е шортънинг и при положение, че експертизата за нас казва, че това не е шортънинг, затова аз бих могла да извлека извода и считам, че по делото са събрани достатъчно доказателства и отговорите на двете вещи лица всъщност отговарят на поставените задачи. Не държа на нова експертиза и на нови изследвания. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да представи посочените доказателства.

С оглед от необходимостта съдът да разгледа направеното искане за преюдициално запитване и да вземе становище по него

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 11,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: