

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2092** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕБИТ“ ООД чрез АДВ.К. С. Г. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представите за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Правя следното уточнение, че в жалбата е посочено, че обжалвам решението в цялост. Не обжалвам решението в цялост, а го обжалвам само в частта, в която е разпоредено на доверителя ми да заплаща еднократна ДТ по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта за продължаване на лиценз за 5 години в размер на 75 000 лв. Не възразявам да се приеме АП. Няма да соча други доказателства

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: От доказателствата по делото се установява, че доверителят ми е организатор на хазартни игри, който има лиценз за това в посочения в жалбата обект. С искане от 13.12.2023 г., той иска по реда на чл. 36, ал.1 продължаване на издадения му лиценз. Решението е издадено на 24.01.24г., като с решението на доверителя ми е възложено да заплати еднократна ДТ по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта за поддържане на лиценза в размер на 75 000 лв. Тази такса към датата на подаване на искането за продължаване на лиценза не е била уредена в закона и изобщо не е съществувала. Считам, че така определената такса е незаконосъобразна. По-скоро разпоредбата на Закона за хазарта, с която е определена тази такса е противоконституционна. Моля на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на РБ да сезира конституционния съд с искане за установяване на несъответствие между закона, а именно § 22 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за държавния бюджет на РБ за 2024г. и чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта. Мотивите ми да считам, че тези две разпоредби са противоконституционни са следните: Тези две разпоредби са противоконституционни по следните причини. На практика с въведените от 01.01.2024г. ДТ се придава ретроактивно действие на закона и приетите разпоредби, като те се прилагат и към вече издадени лицензи. Към датата на подаване на искането за продължаване на срока на издадения лиценз, моят доверител при преценката си дали да бъде продължен срока за извършване на тази лицензна дейност се е съобразил с действащата към този момент правна уредба, включително и финансовата тежест. По-малко от месец след като е подал искането в сила влиза законова разпоредба, която на практика с обратно действие му възлага в тежест заплащане на такси, които не са съществували, когато той е искал срока да бъде продължен. Считам, че с така приетите разпоредби се нарушават основни принципи на правовата държава, нарушава се принципа на свободна стопанска инициатива и се създава нестабилна стопанска среда. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения административен акт. В самите мотиви при издаване на акта подробно са описани в обстоятелствената част. Самото производство е започнато по повод на инициатива на искателя да му бъде продължен лиценза. Искането му е удовлетворено и за мен е необяснимо, защо искателят обжалва административния акт, от който черпи права. Поддържам становището изложено пред съда. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: