

Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2197** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател [фирма] – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът Областен управител на област София - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна [фирма] – редовно призована, явява се юрк. О., който представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че обжалвания административен акт е правилен и законосъобразен. Процесният имот е собственост

на държавата. Няма доказателства по надлежния ред, жалбоподателя да има правно основание за осъществяване фактическата власт върху имота Това е установено и от приключилите и влезли в сила решения в съдебно производство, удостоверяващи и липсата на правна собственост. Претендирам разноски. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя подробни съображения в писмена защита.

Ю.. О.: Моля да отмените като незаконосъобразна процесната заповед на областния управител на област София, респективно да обявите като нищожна, тъй като считам, че с издаването на процесната заповед от административния орган са нарушени и материалноправни норми, касаещи правото на собственост. В този смисъл областният управител е издал един индивидуален административен акт без правно основание, без предвидените материалноправни предпоставки в закона. Той е бил длъжен на следващо място да направи предварителна проверка, а той не е извършил такава. Ако е била извършена такава проверка щеше да се установи, че той е бил собственост на физически лица, респективно, че [фирма] има правно основание и владее недвижимия имот, респективно и го отдава под наем. Моля да ми предоставите възможност да представя подробни съображения, да изложа в писмена защита. Претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: