

# РЕШЕНИЕ

№ 39473

гр. София, 26.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в**  
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **8864**  
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „Нюко Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление: гр.С., [улица], ап.56, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, офис 6, срещу РА № Р-22221023004410-091-001/18.03.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 941/08.07.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 01.2020 г., м. 02.2020 г., м. 03.2020 г., м. 04.2020 г., м. 05.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 09.2020 г., м. 10.2020 г., м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г., общо в размер на 2318180.59 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 1127806.08 лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на РА и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Соочи, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на ВОД. Позицията на практика на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разности.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на Заповед №Р-22221023004410-020-001/26.07.2023 г., връчена по електронен път на 31.07.2023 г., издадена от М. А. К. - Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на Г. М. В.-Н.. по силата на Заповед №РД-84-2200-641/20.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С., е възложена ревизия на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периодите от 01.01.2018 г. до 31.08.2019 г. и от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. Със Заповед за изменение на ЗВРП №Р-22221023004410- 020-002/25.10.2023 г., издадена от Ерета М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол при ТД на НАП С., срокът за приключване на производството е удължен до 29.12.2023 г. Органите по приходите, издали горесцитираните заповеди, са оправомощени на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповеди № РД-01-849 от 31.10.2022 г. и №РД-01-623 от 22.06.2023 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 827/19.06.2023 г., изменено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №1028/24.07.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП. Във връзка със Заповед №1011/11.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С. за преназначаване на Д. В. Плевненска на друга длъжност в ТД на НАП С., считано от 11.07.2023 г. е издадено Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка №858-4/26.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което правомощията на възлагаш орган във връзка с ревизията на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД са възложени на Г. М. В. - Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221023004410-092-001/19.01.2024г., връчен електронно на 08.02.2024 г. срещу констатациите на който е подадено писмено възражение. Същото е прието за процесуално допустимо, но по същество е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221023004410-091-001/18.03.2024 г.. издаден от Г. М. В. - Н. - орган, възложил ревизията, и С. А. К. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 17.04.2024 г.

Дейността на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД е търговия на едро със захар, захарни изделия и напитки. Декларирани са и транспортни услуги към клиенти, свързани с доставка на стоки. Въз основа на представени декларации и справки е извършен анализ на имущественото състояние на дружеството и е констатирано, че не разполага с краткотрайни и дълготрайни активи, производствена и търговска база, няма наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, не притежава електронен касов апарат с фискална памет /ЕКАФП/.

На дружеството е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения, с които са изискани писмени обяснения за установените при първата ревизия противоречия в част от транспортните документи относно вписаното място на товарене на стоките, писмени потвърждения от придобиващите в тристранни операции, удостоверяващи, че стоките са получени, с посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоките, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспорта, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, номер на товарителница, преведени на български език първични счетоводни документи/фактури/ и транспортни документи: подробна информация за движението на стоките във връзка с

декларирани вътреобщностни доставки на стоки /ВОД/ и декларирани доставки като посредник в тристранни операции; търговска кореспонденция с контрагенти, включително сключени договори и др., документи за плащане по доставките. Представени са документи, подробно описани на стр. 3 от РД.

С Протокол №Р-22221023004410-П.-001/31.07.2023 г. са присъединени документи от предходното ревизионно производство на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД.

С Протокол №194505726.10.2023 г. е документирано посещение на органите по приходите в счетоводния офис на дружеството, където е извършен преглед на първични счетоводни и търговски документи.

От Агенция пътна инфраструктура/АПИ/ е изискана информация за движението на конкретни моторни превозни средства по пътната мрежа в страната, с които се твърди, че е извършен превозът на стоки от територията на България до Италия. Получен е отговор, че липсва информация за регистрирани преминавания на посочените в заявката 34 пътни превозни средства.

В предходната ревизия на основание чл. 7 от Регламент /ЕС/ №904/2010 на Съвета относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност /Регламент /ЕС/ 904/2010/ са открити процедури за обмен на информация с компетентните органи на други страни членки по отношение на следните дружества, регистрирани за целите на ДДС в Италия и Румъния: DISTILLERIE CAMPANE S.r.l с VIN IT03[EИК], GUARANTEE) S.r.l с VIN IT09913840964, ADVANCED BECOMMERCE S.r.l с VIN R041465364. EUROPAG SERVICE S.r.l с VIN R037413863, MAIORANA MAGGIORINO S.r.l с VIN П 05389641001 и MEDITERRANEA MARITTIMA DI NAVIGAZIONE E SERVIZI с VIN IT04748901008.

„НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД е декларирано вътреобщностни доставки /ВОД/ на стоки, доставки като посредник в тристранни операции, както и доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получатели са данъчнозадължени регистрирани за целите на ДДС лица в съответната държава.

Конкретно за извършените доставки и начисления данък е установено следното:

1. За периодите м. 04.2020 г., м. 05.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020, м. 09.2020 г., м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г. са декларирани ВОД на стойност 1 183 687,63 лв. към ADVANCE BECOMMERCE S.r.l, DOURI LOTFI S.r.l с VIN IT09008301211, EUROPAG SERVICE S.r.l, GUARANTEED S.r.l, IM EXTRADING S.r.l с VIN IT09798110962 и TDS CORPORATION S.r.l с VIN IT06720651212., за което са издадени фактури с предмет на доставка - минерална вода, захар кристал, бира и безалкохолни напитки, като на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл.7, ал.1 от с.з.не е начислен ДДС. Установено е, че клиентите са с валидни VIN към датите на издаване на фактурите.

За удостоверяване на спорните ВОД в предходното ревизионно производство от жалбоподателя са представени частично документите, визирани в чл. 45, т. 1 и т. 2 от Правилника за приложение на Закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/, а именно фактури и транспортни документи /ЧМР/. След анализ на същите е констатирано, че в част от ЧМР липсва информация за мястото на натоварване и разтоварване на стоките, а в други товарителници жалбоподателят не е вписан като изпращач. За доставката към ADVANCED BECOMMERCE S.r.l, Румъния е представена международна товарителница, видно от която изпращач на стоките /минерална вода/ е SIAMI Spa, Италия с VIN IT02103020547, а получател е „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД с място на доставка [населено място] /без конкретизиран адрес/. В полето „получател“ е поставен печат на ревизираното дружество. Съгласно предоставената информация от румънската приходна

администрация ADVANCE BECOMMERCE S.r.l не извършва търговска дейност и не е осигурен достъп до счетоводните и търговските документи на дружеството. Същото не е декларирано вътреобщностни сделки през 2019 г. и 2020 г. и е с прекратена регистрация за целите на ДДС, считано от 14.12.2020 г. За превоза на стоките /захар/ до Италия с получатели DOURI LOTFI S.r.l, Италия и TDS CORPORATION S.r.l. Италия не са представени транспортни документи. Заявено е, че продадените на DOURI LOTFI S.r.l стоки са закупени от TVORNICA SECERA OSIJEK с VIN HR67995376750. От EUROPAG SERVICE S.r.l, Румъния не е декларирано придобиването на стоки /бира и безалкохолни напитки/ от ревизираното дружество. При проверка на EUROPAG SERVICE S.r.l, Румъния, Е. М. К. / бивш администратор/ е заявила, че не е получила стоките, вписани в транспортните документи, положеният подпис не е неин, не разпознава печата върху тях.

При преглед на представените документи е установено, че EUROPAG SERVICE S.r.l декларира доставки в рамките на тристранни операции, в които румънското дружество е купувач-препродавач, а мястото, където се намират стоките е Италия. За продадената на GUARANTEED S.r.l. Италия захар е установено, че е закупена от дружество, регистрирано в Х., а съгласно транспортните документи стоката е транспортирана директно до Италия и не е пристигала на територията на страната. От италианската приходна администрация е получен отговор, видно от който GUARANTEED S.r.l е дружество с рисков профил и се счита за „липсващ търговец“. Установена е честа смяна на управителите, които са лица нисък социален статус. Дружеството не представя документи, не подава ГДД за 2019г. Липсват данъчни плащания, не разполага с персонал. От придружаващите доставки към IM EX TRADING S.r.l, Италия документи е установено, че те са закупени от дружество, регистрирано в Италия, а съгласно транспортните документи са натоварени в Х. и са доставени в Румъния.

От АПИ е изискана информация за всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и от автоматичните преброятелни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление за посочените в транспортните документи 34 пътни превозни средства, с които се твърди, че е извършен превоз от територията на страната до Италия. Получен е отговор, че за същите няма регистрирани преминавания за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

От изложеното е формиран извод, че събраните в двете ревизионни производства документи не могат да обосноват, че стоките, предмет на декларираните ВОД от „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, са изпратени и транспортът на същите започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава членка на ЕС, каквито са изискванията на чл.7, ал. 1 от ЗДДС и респективно не може да се приложи нулева ставка на данъка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Поради това е прието, че мястото на изпълнение на фактурираните доставки е на територията на страната и същите са облагаеми със ставка 20 на сто, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 2 от с. з., с РА е начислен ДДС в размер на 236 737,53 лв. за посочените по-горе данъчни периоди.

2. За доставките, по които ревизираното дружество е посредник в тристранни операции по смисъла на чл. 15 от ЗДДС е установено, че представените фактури за покупки, протоколи по чл. 117 от ЗДДС, транспортни документи и банкови извлечения за извършени частични плащания към доставчици не отговарят на изискванията на чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС за доказване на обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС. Прието е, че жалбоподателят не разполага с необходимите документи, за да докаже и приложи режима на облагане при тристранни операции. Липсват доказателства за транспортиране на стоките /захар, дестилационен продукт, бира и безалкохолни напитки/ директно от прехвърлителя на придобиващия в тристранната операция. За

част от доставките не са налице транспортни документи, а в представените такива по други доставки няма информация къде е натоварена стоката и къде и на коя дата е пристигнала, за лицето приело стоката. Отбелязано е, че за част от стоките е установено, че са пристигнали на територията на страната, а получател е ревизираното дружество. В част от представените транспортни документи е отбелязано, че стоките са натоварени в [населено място], България, а изпращач е ревизираното дружество. Представени са и дублирани CMR с различни данни за изпращач и получател на едни и същи стоки. За част от стоките липсват документи за произход. Не е доказано от жалбоподателя, че сделките са обложени в държавата членка, където са пристигнали или е завършил превозът им - Румъния и Италия. Част от чуждестранните контрагенти са декларирали БОД на стоки към ревизираното дружество, а не тристранни операции. Не са налице и доказателства за получаване на стоките от придобиващия в тристранната операция и липсват писмени потвърждения, удостоверяващи, че стоките са получени по отношение на следните дружества: ADVANCED BECOMMERCE S.r.l, Румъния, C. R. TECHNOLOGY S.r.l с VIN IT02865480640, CO GI S.r.l с VIN IT01224620623, COMMERCIAL GIULY S.r.l с VIN: IT02929300610, DEPINA TRADING S.r.l с VIN R038762799, DOURI LOTFI, Италия, EUROKAV SERVICE S.r.l с VIN RO42674210, FGC S.r.l с VIN IT 08991791214, GIGUA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA с VIN IT 08976601214, IM EX TRADING S.r.l, Италия. JASMAR S.r.l с VIN: IT03463491203, NEW EUROSERVICE S.r.o с VIN CZ29272513, ORTASUCCHI S.r.l с VIN IT0801489072, EUROPAG SERVICE S.r.l с VIN R037413863, AL VI S.r.l с VIN IT04047591211, AZIENDA LA VINICOLA DI ORTA NOVA S.r.l с VIN IT08165070726.

При първата ревизия са представени фактури, издадени от прехвърлителя в тристранната операция, в които е посочен ДДС номера на посредника, съгласно чл. 94. ал. 2 от ЗДДС; фактури по чл. 79. ал. 2, т. 1, издадени от посредника в тристранната операция, в които е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция, издаден от държава членка, където стоките пристигат и VIES декларация за съответния данъчен период, в който са декларираните доставки, във връзка с които са издадени фактурите по т. 2. Липсват писмени потвърждения от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващи, че стоките са получени. При втората ревизия са представени 14 писмени потвърждения, за 7 от които е установено, че не касаят изследваните доставки, а другите 7 не съдържат задължителните реквизити по чл. 9, ал. 2, т. 4 от ППЗДДС и не се отнасят за конкретни доставки.

От представените документи във връзка с доставките към ADVANCED BECOMMERCE S.r.l, Румъния и към EUROKAV SERVICE S.r.l, Румъния е установено, че стоките /напитки/ са закупени от италиански дружества. Налице са само частични плащания. От транспортните документи не става ясно откъде тръгва стоката и къде пристига, както и кой е изпращач и кой е получател. Съгласно предоставената информация от румънската приходна администрация ADVANCE BECOMMERCE S.r.l не извършва търговска дейност и не е осигурен достъп до счетоводните и търговските документи на дружеството. Същото не е декларирано вътреобщностни сделки през 2019 г. и 2020 г. EUROKAV SERVICE S.r.l. Румъния също не е декларирано такива с ревизираното дружество.

Към издадените фактури на C. R. TECHNOLOGY S.r.l. Италия са приложени CMR, част от които са дублирани и съдържат различни данни. Според едните изпращач е TVORNICA SECERA OSIJEK Doo, X. с VIN HR67995376750, а получател - „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В другите транспортни документи жалбоподателят е изпращач, а получател е C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия, което според органите по приходите определя доставките като последователно извършени БОП и БОД. В останалите транспортни документи не е посочен адрес на товарене и разтоварване, а само град, няма данни за лицето, което е приело стоките, а е поставен само печат

на получател, липсва дата на приемане на стоките от получателя. В писмените обяснения също липсват дата и място на получаване, име на лицето получило стоките.

В транспортните документи, придружаващи доставките към CO G1 S.r.l, Италия. FGC S.r.l, Италия, GIGUA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLI, Италия, IM EX TRADING S.r.l, Италия, JASMAR S.r.l., Италия като изпращач е вписано „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В тези, придружаващи доставките към първото дружество, липсват данни за място на разтоварване на стоките, а в полето „получател“ е положен само печат на италианското дружество. Не са попълнени данни на превозвач.

За доставките към NEW EUROSERVICE S.r.o. Ч. са приложени транспортни документи, от които се установява, че стоките /напитки/ са натоварени в [населено място] и доставени в Полша.

В транспортните документи, придружаващи доставките към COMMERCIAL GIULY S.r.l, Италия и към C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия като изпращач е вписано „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В ЧМР към доставките за първото дружество липсват данни за място на разтоварване на стоките, а в полето „получател“ е положен само печат на италианското дружество. Не са попълнени данни на превозвач. За C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия е установено, че е с невалиден VIN.

По отношение DEPINA TRADING S.r.l, Румъния е установено, че последното не е декларирано вътреобщностни сделки с контрагенти от България. В представените транспортни документи като изпращач е посочено DISTILLERIE CAMPANE S.r.l, Италия, получател е „Н. И.“ ЕООД, а мястото на разтоварване е в Румъния. В полето „получател“ е поставен печат на ревизираното дружество.

Във връзка с декларираната доставка на захар, вкл. транспорт, към DOURI LOTFI. Италия не са представени транспортни документи и писмени потвърждения от придобиващия в тристранната операция.

За доставките към ORTASUCCHI S.r.l, Италия са приложени транспортни документи, от които се установява, че стоките /напитки/ са натоварени в С. и доставени в Италия. Съгласно предоставената от румънската приходна администрация информация EUROPAG SERVICE S.r.l не е декларирано придобиване на стоки от ревизираното дружество. Е. М. К. /бивш администратор/ е заявила, че не е получила стоките, вписани в транспортните документи, положеният подпис не е неин, не разпознава печата върху тях. Румънското дружество декларира тристранни операции, в които е купувач-препродавач, а мястото, където се намират стоките е Италия.

От изложеното е формиран извод, че доставките по фактури, описани в таблици на стр. 13-21 в РД, не следва да се третираят като тристранни операции по смисъла на чл. 15 от ЗДДС, поради недоказано участие на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД като посредник и предвид наличието на данни, че стоките са били на територията на страната и не е изпълнено изискването за транспортиране директно от прехвърлителя до придобиващия в тристранната операция. Също така жалбоподателят, като посредник в тристранна операция, не се е снабдил с необходимите документи, доказващи обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС. Обоснован е извод, че ревизираното дружество се явява получател на стоки в режим на вътреобщностно придобиване /ВОП/ и съответно за осъществяването от него придобивания е приложима хипотезата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС. По издадените на жалбоподателя фактури от прехвърлителите в тристранните операции са налице вътреобщностни придобивания /ВОП/ на стоки с място на изпълнение територията на страната и данъкът за ВОП е изискуем от посредника /чл.9, ал.3 от ППЗДДС/. И при

втората ревизия не са представени доказателства, че сделките са обложени в страната на крайното потребление. Посочено е, че на основание чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 82, ал. 2 от същия закон, ревизираното лице е следвало да издаде протоколи за начисляване на данък със ставка 20% за получените стоки, което не е сторено.

На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 84 и чл. 62, ал. 5 от с.з е начислен ДДС в общ размер на 1 811 98,94 лв. за данъчните периоди: м. 04.2018 г.,м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г.,м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 г.,м. 08.2019 г., м. 01.2020 г., м. 02.2020 г., м.07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 09.2020 г. и м. 10.2020 г., през които са декларирани покупки на стоки, при които ревизираното дружество е посредник в тристранни операции, от следните доставчици: VIRO TVORNICA SECERA с VIN HR04525204420, TVORNICA SECERA OSIJEK Doo с VIN HR67995376750, DISTILLERIE CAMPANE S.r.l с VIN IT03867250619, MR APPLE SPOLKA с VIN PL7972052086, SIDRITALY S.r.l с VIN IT08053881218, FAB 4 BUSINESS SERVICE' Ltd с VIN SL44251700, MAIORANA MAGGIORINO Spa с VIN IT05389641001, IMCD I. SPA с VIN IT02103020547, SIA MI Spa с VIN IT02103020547, MEDITERRANEA MARITTIMA DI NAVIGAZIONE E SERVIZI с VIN IT04748901008. MONFRA S.r.l с VIN IT05210440656, BM & B Doo с VIN SI82028168, ADVACED BECOMMERCE S.r.l, Румъния, GLOBAL TRADING S.r.l с VIN IT02401690645 и SC'ARBOLO ZUCCHERI S.r.l с VIN IT01592790305. В табличен

вид на стр. 29 до стр. 45 в РД е представена подробна информация за всеки контрагент с негов идентификационен номер и име и данни за период, номер на документ, дата на издаване и данъчна основа. В счетоводството на ревизираното дружество тези покупки са отразени по дебита на сметка 304 „Стоки“, а при продажбата им – по сметка 702 „приходи от продажби“.

3. За периодите м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 09.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12. 2018 г., м. 01.2019 г., м. 04.2019 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 ., м. 08.2019 г., м. 01.2020 г., м. 02.2020 г., м. 03.2020 г. и м. 07.2020 г. са декларирани транспортни и логистични услуги, свързани с БОД и доставки, по които ревизираното лице е посредник в тристранна операция, към клиентите: ORTASUCCHI S.r.l с VIN IT08014890720, C. R. TECHNOLOGY S.r.l. Италия, PUNTO EXPRESS SOCIETA RESPONSABILITA с VIN IT04141330615, COMMERCIAL GIULY S.r.l с VIN IT02929300610, CO GI S.r.l, Италия. JASMAR S.r.l. Италия, AL VI S.r.l, Италия. GIGUA SOCIETA A RESPONSABILITA, Италия, FGC S.r.l, Италия. PAVIN MARKETING S.r.l с VIN IT04394560611, DOURI LOTFI с VIN IT09008301211. S.r.l с VIN IT05210440656, TDS CORPORATION S.r.l с VIN IT06720651212, IM EX TRADING S.r.l, Италия, TERRANOOSTRA SOCIETA AGRICOLA S.r.l с о VIN IT03278180611, AUTOTRASPORTI CISTERNATI DI ALFIERI S.r.l с VIN IT07100571210 и GUARANTEEED S.r.l с VIN IT09913840964. Общата стойност на декларираните доставки по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС е 1 469 403,40 лв.

Поради липса на доказателства за обвързаност на съответната транспортна и логистична услуга с конкретна БОД и съответно конкретна доставка, по която ревизираното дружество е посредник в тристранна операция, е прието, че транспортът е завършил на територията на страната и фактурираните доставки са облагаеми със ставка 20 на сто. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66. ал. 1 от с.з., с РА е начислен ДДС в размер на 269 462,13 лв. В табличен вид на стр. 22 до стр. 24 в РД е представена подробна информация за идентификационен номер и име на контрагента, период, номер на документ, дата на издаване и данъчна основа.

В срока по чл. 152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22221023004410-091-001/18.03.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], пред директора на Дирекция "ОДОП" – [населено място], който с Решение № 941/08.07.2024г. го е потвърдил изцяло.

По делото е изслушана и приета ССЧЕ / л.128-140 от делото/, неоспорени от страните.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото, е дало отговор на поставените му въпроси.

Други доказателства не са ангажирани от страните.

**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

**По валидността на акта:**

Настоящият състав намира за неоснователни и оплакванията на жалбоподателя, че при извършването на ревизията, изготвянето на ревизионния доклад и ревизионния акт, както и при издаването на потвърдителното решение на Директора на Дирекция "ОДОП", са допуснати нарушения на принципите на служебното начало, на добросъвестност и право на защита, установени съответно в чл. 5 и чл. 6 от ДОПК както и че ревизията не е приключила в законоустановения срок. От посочените основни начала на данъчно-осигурителния процес органите по приходите следва да се ръководят в действията си на всеки етап от регламентираната с ДОПК процедура по установяване публичните вземания и нарушението им действително би довело до незаконосъобразност на извършените действия и издадените актове. В настоящия случай обаче от събраните по делото доказателства не се установява да са допуснати такива нарушения. Обратно - при извършване на ревизията са спазвани всички законови изисквания, като констатациите на проверяващите органи са извършени изцяло на база служебно събраните от тях по съответния ред в хода на ревизията доказателства. Жалбоподателят и бил запознаван с всички действия и актове на приходната администрация и му е предоставена достатъчна възможност да реализира защитата си, от която той явно не е намерил за необходимо да се възползва до издаването на ревизионния акт.От преписката не се установява при извършването на ревизията, събирането и обсъждането на доказателствата, и формирането на фактическите и правните им изводи, да е нарушаван принципа на служебно начало и добросъвестното упражняване от страна на ревизиращите органи по приходите на техните процесуални права, или същите да са извършили действия, надвишаващи законите им правомощия.В хода на ревизията са събрани всички относими доказателства и от трети лица, приобщени по съответния ред от ревизиращия екип, съгласно изискванията на ДОПК.

Предвид особеностите на връчването на документи и съобщения в рамките на ревизията, за съществено нарушение на административно- процесуални разпоредби би могло да се счита това нарушение, което е засегнало сериозно правото на защита на ревизираното лице и което, ако не би било допуснато, би довело до различен по съществото си акт. В случая правото на защита на ревизираното лице не е било нарушено. Сроковете за връчване на документи и актове от органите по приходите, визирани в ДОПК са инструктивни и неспазването на същите няма пряко отношение към законосъобразността на установените задължения.Всички процесуални действия

са извършени от органите по приходите в сроковете по чл.114 от ДОПК.Издаването на РД и РА след срока по чл.117, ал.1 и чл.119 от ДОПК не е съществено процесуални нарушение и то не води до незаконосъобразност на издадения ревизионен акт, или до неговата нищожност, тъй като сроковете по чл. 117, ал. 1 и ал. 4 и чл.119 от ДОПК са само инструктивни.

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.87-94 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП.При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-22221023004410-091-001/18.03.2024 г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

**По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:**

През ревизираните периоди „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД е декларирало ВОД на стоки, доставки като посредник в тристранни операции, както и доставка на услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получатели са данъчно задължени, регистрирани за целите на ЗДДС лица в другата държава членка.

**1./ По отношение на декларирания ВОД на стоки съдът намира следното:**

Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС изисква като кумулативни предпоставки за признаването на една доставка като вътрешнообщностна да бъде възмездна доставка на стока, която е изпратена или транспортирана извън територията на страната до територията на друга държава членка и получателят е регистрирано данъчнозадължено лице за целите на ДДС в тази държава, съответно друго облагаемо лице в страна членка, различна от тази, в която започва транспортът.

Според цитираната разпоредба, за да е налице ВОД, е необходимо да са изпълнени няколко условия: доставчикът да е регистрирано по ЗДДС лице; получателят да е регистрирано по ДДС лице в друга държава членка; стоките задължително се транспортират или превозват до друга държава членка; доставката е възмездна. По силата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, доставките по чл. 7, с изключение на освободените вътреобщностни доставки по чл. 38, ал. 2, са облагаеми с нулева ставка на данъка. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗДДС документите, удостоверяващи извършването на ВОД, се определят от нормите на правилника за прилагане на закона. Чл. 45 от ППЗДДС изисква за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът да разполага с документ за доставката/фактура/ и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Доказването на предпоставките за наличието на ВОД по чл. 7 от ЗДДС и в частност фактическото изпращане или транспортиране на стоките, в условията на главно пълно доказване, следва да бъде извършено от жалбоподателя.

В тази връзка, при удостоверяване извършването на ВОД на стоки, на преценка подлежат документите, доказващи вътреобщностния характер на доставката - тяхната автентичност /авторство/ и верност /установеното в документа отговаря или не на действителното фактическо положение/.

За да бъде признат вътреобщностният характер на процесиите доставки, следва да бъде установено извършено ли е изпращане, респ. транспортиране на стоките до другата държава-членка, като крайният правен извод бъде обусловен от съвкупната оценка на международните товарителници и писмените потвърждения от получателите по доставките по чл. 45, т. 2, б. „а“ от ППЗДДС.

По своята същност международната товарителница е вид тристранен договор между изпращача, получателя и превозвача. Тя удостоверява договора за международен автомобилен превоз на стоки и доказва доставянето на стоките до крайния пункт. Основни данни, включени в товарителницата са: място на изготвяне и дата; име и адрес на изпращача; име и адрес на превозвача; име и адрес на получателя; място за доставяне на стоките; брой на пратките, номерата им и маркировката; бруто тегло на стоката или други данни за количеството ѝ; разноските за превоза, включително допълнителни разходи, митнически такси и др.; указание, че транспортирането е в съответствие с Конвенцията, ратифицирана с Указ №1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г., ДВ. бр. 61 от 05.08.1977 г., в сила за България от 18.01.1978 г.

Видно от доказателствата по делото от жалбоподателя са представени инвойси, фактури и международни товарителници. Представените документи обаче не могат да обосноват по категоричен начин, че ВОД са извършени реално. Видно от представените по делото ЧМР, в част от тях липсва информация за мястото на натоварване и разтоварване на стоките, а в други товарителници жалбоподателят не е вписан като изпращач. За доставката към ADVANCED BECOMMERCE S.r.l, Румъния е представена международна товарителница, видно от която изпращач на стоките /минерална вода/ е SIAMI Spa, Италия с VIN IT02103020547, а получател е „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД с място на доставка [населено място] /без конкретизиран адрес/. В полето „получател“ е поставен печат на ревизираното дружество. Съгласно предоставената информация от румънската приходна администрация ADVANCE BECOMMERCE S.r.l не извършва търговска дейност и не е осигурен достъп до счетоводните и търговските документи на дружеството. Същото не е декларирало вътреобщностни сделки през 2019 г. и 2020 г. и е с прекратена регистрация за целите на ДДС, считано от 14.12.2020 г. За превоза на стоките /захар/ до Италия с получатели DOURI LOTFI S.r.l, Италия и TDS CORPORATION S.r.l. Италия не са представени транспортни документи. Заявено е, че продадените на DOURI LOTFI S.r.l стоки са закупени от TVORNICA SECERA OSIJEK с VIN HR67995376750. От EUROPAG SERVICE S.r.l, Румъния не е декларирано придобиването на стоки /бира и безалкохолни напитки/ от ревизираното дружество. При проверка на EUROPAG SERVICE S.r.l, Румъния, Е. М. К. /бивш администратор/ е заявила, че не е получила стоките, вписани в транспортните документи, положеният подпис не е неин, не разпознава печата върху тях.

При преглед на представените документи е установено, че EUROPAG SERVICE S.r.l декларира доставки в рамките на тристранни операции, в които румънското дружество е купувач-препродавач, а мястото, където се намират стоките е Италия. За продадената на GUARANTEED S.r.l. Италия захар е установено, че е закупена от дружество, регистрирано в Х., а съгласно транспортните документи стоката е транспортирана

директно до Италия и не е пристигала на територията на страната. От италианската приходна администрация е получен отговор, видно от който GUARANTEED S.r.l е дружество с рисков профил и се счита за „липсващ търговец“. Установена е честта смяна на управителите, които са лица нисък социален статус. Дружеството не представя документи, не подава ГДД за 2019г. Липсват данъчни плащания, не разполага с персонал. От придружаващите доставки към IM EX TRADING S.r.l, Италия документи е установено, че те са закупени от дружество, регистрирано в Италия, а съгласно транспортните документи са натоварени в Х. и са доставени в Румъния.

От АПИ е изискана информация за всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и от автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление за посочените в транспортните документи 34 пътни превозни средства, с които се твърди, че е извършен превоз от територията на страната до Италия. Получен е отговор, че за същите няма регистрирани преминавания за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Изводите на органа по приходите не се опровергават и от приетата по делото ССЧЕ. Вещото лице е извършило проверка на документите представени по административната преписка, без да извърши проверка в счетоводството на дружеството жалбоподател. С оглед на което не може по безспорен начин да се приема, че съдържащите се потвърждения за получаване на стоката са идентични с такива които се намират в счетоводството на дружеството жалбоподател. Отделно от това налице е разминаване в данните за доставките от ЧМР и тези от предоставените потвърждения.

Смисълът на разпоредбата на чл. 45, т. 2 от ППЗДДС за изискване за транспортен документ означава в него да са налице всички реквизити, но не формално, а от тях да се доказва изпращането, респ. получаването на стоката. Когато липсата на определени реквизити не позволява да се установи точното място на получаване на стоките, не може да се приеме, че транспортните документи удостоверяват по несъмнен начин, че стоките са получени на територията на друга държава членка. Товарителниците, като частни свидетелстващи документи, подлежат на преценка съвкупно с останалите събрани в хода на ревизията доказателства. Това е необходимо, за да може да се направят непротиворечиви изводи дали жалбоподателят при сключване на процесиите сделки действа с грижата на добър търговец, дали е проучил чуждестранния клиент, неговата репутация и платежоспособност, дали е взел всички разумни и необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама.

С оглед на това правилно от органите по приходите е формиран извод, че събраните в двете ревизионни производства документи не могат да обосноват, че стоките, предмет на декларираните ВОД от „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, са изпратени и транспортът на същите започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава членка на ЕС, каквито са изискванията на чл.7, ал. 1 от ЗДДС и респективно не може да се приложи нулева ставка на данъка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. Поради това правилно е прието, че мястото на изпълнение на фактурираните доставки е на територията на страната и същите са облагаеми със ставка 20 на сто, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, и на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в размер на 236 737,53 лв. за посочените по-горе данъчни периоди. Правилни са и изводите на органите по

приходите и по отношение на декларираните транспортни и логистични услуги, свързани с ВОД и доставки, по които ревизираното лице е посредник в тристранна операция. Не са представени доказателства за обвързаност на конкретната логистична и транспортна услуга със съответен ВОД съответно конкретна доставка, по която ревизираното дружество е посредник в тристранна операция, с оглед на което е прието, че транспортът е завършил на територията на страната и фактурираните доставки са облагаеми със ставка 20 на сто.

**2./ Относно декларираните продажби от жалбоподателя като посредник в тристранни операции, съдът намира следното:**

Съгласно разпоредбата на чл. 15 от ЗДДС, тристранна операция е доставката на стоки между три регистрирани за целите на ДДС лица в три различни държави- членки А, Б и В, за които са налице едновременно следните условия: 1) регистрирано лице в държава членка А (прехвърлител) извършва доставка на стока на лице, регистрирано в държава-членка Б (посредник), което след това извършва доставка на тази стока на лице, регистрирано в държава- членка В (придобиващ); 2) стоките се транспортират директно от А до В; 3) посредникът не е регистриран за целите на ДДС в държавите-членки А и В; 4. придобиващият начислява ДДС като получател по доставката.

Съгласно чл. 17, ал. 3 от ЗДДС, мястото на изпълнение при доставка на стока от посредник в тристранна операция до придобиващ в тристранна операция е държавата-членка, където придобиващият в тристранната операция е регистриран за целите на ДДС, като при недоказано изпълнение на условията за осъществяване на тристранна операция, по силата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС се приема, че е налице вътреобщностно придобиване с място на изпълнение на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната.

Общото правило за определяне на мястото на изпълнение на ВОП е дадено в чл. 62, ал. 1 от ЗДДС - мястото на изпълнение на ВОП е на територията на страната, когато стоките пристигат и превозът им завършва на територията на страната. Разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, санкционира неспазването на задължението за начисляване на ДДС в друга държава членка при ВОП, когато стоките пристигат и превозът им завършва на територията на тази друга държава членка, ревизиращите органи са приели, че в процесния случай начисленият по ВОП данък върху добавената стойност е без право на приспадане на данъчен кредит за задълженото лице.

Съгласно чл. 62, ал. 5 от ЗДДС независимо от ал. 2, мястото на изпълнение на ВОП е държавата членка, където стоките пристигат или завършва превозът им, когато са налице едновременно следните условия: посредникът в тристранната операция е придобил стоките под идентификационния си номер по чл. 94, ал. 2 от ЗДДС /български идентификационен №/; посредникът да осъществи последваща доставка на стоките до придобиващия в тристранната операция; посредникът да издаде фактура за доставката по т. 2, отговаряща на изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в която посочи, че е посредник в тристранната операция и че данъкът по доставката се дължи от придобиващия в тристранната операция; посредникът да декларира доставката във VIES-декларацията за съответния данъчен период.

Чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС са изброени документите, с които трябва да разполага посредникът в тристранната операция за доказване, че мястото на изпълнение на ВОП е в държавата членка, на пристигане на стоките и това са: фактура, издадена от

прехвърлителя в тристранната операция, в която е посочен българският идентификационен номер по ДДС на посредника; фактура с посочено в същата основанието за неначисляване на данък, съгласно чл. 79, ал. 2, т. 1 от ППЗДДС, издадена от посредника в тристранната операция, в която е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция, издаден от държавата членка, където стоките пристигат; VIES-декларация за съответния данъчен период, в която е декларирана доставката, във връзка с която е издадена фактурата по т. 2; писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени, в което са посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката, и алтернативно дори и вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество, или в случаите на транспорт на стоки чрез куриерска услуга - номер на товарителница /доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., в сила от 01.02.2011 г., изм. - ДВ, бр. 15 от 2012 г., в сила от 21.02.2012 г., доп. - ДВ, бр. 8 от 2016 г., в сила от 29.01.2016 г./.

В случай на недоказаност на място на изпълнение в държавата членка на придобиващия по тристранната операция, т. е. в случай, че посредникът не се е снабдил с необходимите документи, доказващи обстоятелства по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС, се счита, че ВОП е с място на изпълнение на територията на страната и данъкът за ВОП става изискуем от посредника /чл. 9, ал. 3 от ППЗДДС/. Документирането на ВОП от посредника се извършва, съгласно чл. 113, ал. 12 от ППЗДДС, като посредникът отразява в дневника си за покупки фактурата, издадена от прехвърлителя в тристранната операция.

От изложеното следва, че в съответствие с чл. 131 от Директива 2006/112/ЕО българският законодател е регламентирал документите, които следва да бъдат представени от посредника в тристранната операция, за да докаже, че е осъществено ВОП, а това са документите, изброени в чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС, към които препраща, ал. 6 на чл. 62 от ЗДДС.

По отношение на декларираните доставки от страна на ревизираното лице не са представени изискваните документи по чл. 9, ал. 2 от ППЗДДС, във връзка с доказване на обстоятелствата по чл. 62, ал. 5 от ЗДДС, задължително условие. Независимо от представените ЧМР и фактури от страна на ревизираното лице не са представени доказателства, че стоките са доставени до придобиващата страна, както и липсват потвърждения относно тяхното получаване за да се докаже категорично наличието на тристранна операция с посредник „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. Също така не е представен договор му страните по изследваните доставки. Липсват доказателства за транспортиране на стоките /захар, дестилационен продукт, бира и безалкохолни напитки/ директно от прехвърлителя на придобиващия в тристранната операция. За част от доставките не са налице транспортни документи, а в представените такива по други доставки няма информация къде е натоварена стоката и къде и на коя дата е пристигнала, за лицето приело стоката. Отбелязано е, че за част от стоките е установено, че са пристигнали на територията на страната, а получател е ревизираното дружество. В част от представените транспортни документи е отбелязано, че стоките са натоварени в [населено място], България, а изпращач е ревизираното дружество. Представени са и дублирани CMR с различни данни за изпращач и получател на едни и същи стоки. За част от стоките липсват документи за произход. Не е доказано от

жалбоподателя, че сделките са обложени в държавата членка, където са пристигнали или е завършил превозът им - Румъния и Италия. Част от чуждестранните контрагенти са декларирали ВОД на стоки към ревизираното дружество, а не тристранни операции. Не са налице и доказателства за получаване на стоките от придобиващия в тристранната операция и липсват писмени потвърждения, удостоверяващи, че стоките са получени по отношение на чуждестранните дружества

Отделно от горното, липсват изрични доказателства относно изпълнението на условието на чл. 15, т. 4 от ЗДДС - придобиващият следва да е начислил ДДС като получател по доставката. Това обстоятелство е от особено значение и предвид практиката на Съда на Европейския съюз /СЕС/, която е във връзка с правото на приспадне на данъчен кредит относно обложени в хода на ревизия ВОП, но може да намери своето приложение и в настоящата хипотеза. В своето решение по съединени дела C-536/08 и 539/08 от 22 април 2010 г. Facet, СЕС постановява, че правото на приспадане на данъчен кредит за осъществено ВОП на стоки, предназначени за последваща доставка към лице в друга държава членка, е поставено в зависимост от условието дали стоките са обложени в държавата членка на крайно потребление.

След като не се доказват извършените тристранни операции чрез индивидуализиращите им данни за всяка една доставка на страните - прехвърлител, придобиващ, посредник и лице, осъществило транспорт, съответно с посочване на номер на документи /фактури, CMR и др./, дата на съставяне и предмет на доставка, с посочване на количество и вид на стоките, наличието на потвърждение, което следва да е изготвено, съгласно законовите изисквания и съобразено с практиката на Върховния административен съд/ така и Решение №15858/21.12.2017 г. по адм. д. № 8876/2016 г., VIII отд. на ВАС и Решение № 850/21.01.2019 г. по адм. д. № 8323/2018 г., I отд. на ВАС и др./, то законосъобразно е прието, че те не са доказани, още повече вземайки предвид техния голям обем и стойност за ревизирания период.

От представените документи във връзка с доставките към ADVANCED BECOMMERCE S.r.l, Румъния и към EUROKAV SERVICE S.r.l, Румъния е видно, че стоките /напитки/ са закупени от италиански дружества. Налице са само частични плащания. От транспортните документи не става ясно откъде тръгва стоката и къде пристига, както и кой е изпращач и кой е получател. Съгласно предоставената информация от румънската приходна администрация ADVANCE BECOMMERCE S.r.l не извършва търговска дейност и не е осигурен достъп до счетоводните и търговските документи на дружеството. Същото не е декларирало вътреобщностни сделки през 2019 г. и 2020 г. EUROKAV SERVICE S.r.l. Румъния също не е декларирало такива с ревизираното дружество.

Към издадените фактури на C. R. TECHNOLOGY S.r.l. Италия са приложени CMR, част от които са дублирани и съдържат различни данни. Според едните изпращач е TVORNICA SECERA OSIJEK Doo, X. с VIN HR67995376750, а получател - „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В другите транспортни документи жалбоподателят е изпращач, а получател е C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия, което според органите по приходите определя доставките като последователно извършени ВОП и ВОД. В останалите транспортни документи не е посочен адрес на товарене и разтоварване, а само град, няма данни за лицето, което е приело стоките, а е поставен само печат на получател, липсва дата на приемане на стоките от получателя. В писмените обяснения също липсват дата и място на получаване, име на лицето получило стоките.

В транспортните документи, придружаващи доставките към CO G1 S.r.l, Италия. FGC

S.r.l, Италия, GIGUA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLI, Италия, IM EX TRADING S.r.l, Италия, JASMAR S.r.l., Италия като изпращач е вписано „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В тези, придружаващи доставките към първото дружество, липсват данни за място на разтоварване на стоките, а в полето „получател“ е положен само печат на италианското дружество. Не са попълнени данни на превозвач.

За доставките към NEW EUROSERVICE S.r.o. Ч. са приложени транспортни документи, от които се установява, че стоките /напитки/ са натоварени в [населено място] и доставени в Полша.

В транспортните документи, придружаващи доставките към COMMERCIAL GIULY S.r.l, Италия и към C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия като изпращач е вписано „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. В ЧМР към доставките за първото дружество липсват данни за място на разтоварване на стоките, а в полето „получател“ е положен само печат на италианското дружество. Не са попълнени данни на превозвач. За C. R. TECHNOLOGY S.r.l, Италия е установено, че е с невалиден VIN.

По отношение DEPINA TRADING S.r.l, Румъния е установено, че последното не е декларирано вътреобщностни сделки с контрагенти от България. В представените транспортни документи като изпращач е посочено DISTILLERIE CAMPANE S.r.l, Италия, получател е „Н. И.“ ЕООД, а мястото на разтоварване е в Румъния. В полето „получател“ е поставен печат на ревизираното дружество. Във връзка с декларираната доставка на захар, вкл. транспорт, към DOURI LOTFI. Италия не са представени транспортни документи и писмени потвърждения от придобиващия в тристранната операция.

За доставките към ORTASUCCHI S.r.l, Италия са приложени транспортни документи, от които се установява, че стоките /напитки/ са натоварени в С. и доставени в Италия. Съгласно предоставената от румънската приходна администрация информация EUROPAG SERVICE S.r.l не е декларирано придобиване на стоки от ревизираното дружество. Е. М. К. /бивш администратор/ е заявила, че не е получила стоките, вписани в транспортните документи, положеният подпис не е неин, не разпознава печата върху тях. Румънското дружество декларира тристранни операции, в които е купувач-препродавач, а мястото, където се намират стоките е Италия.

От жалбоподателя не са представени в хода на ревизията и в хода на съдебното производство доказателства относно начина по който са се осъществявали търговските взаимоотношения между страните в тристранните операции - чуждестранни лица прехвърлители, посредник /ревизираното дружество/, транспортни дружества и крайните получатели на стоките. Не може да бъде проследена връзката между покупните фактури, които ревизираното дружество декларира в дневниците си за покупки като посредник в тристранна операция, с продажните фактури, които е издал като такъв. Не е налице комплектуване на всички относими документи към всяка от процесиите фактури, за да може да се проследи движението на стоките. Поради това не може да се установи по безспорен начин движението и идентичността на стоките. Не са представени доказателства за водена търговска кореспонденция с контрагентите, от кого е организиран транспортът и за чия сметка е същият, видът и идентификационните данни за транспортните средства, но такава не е представена. Представените потвърждения за получаване на стоките не съдържат задължителните реквизити, съгласно чл. 9, ал. 2, т. 4 от ППЗДДС и не се отнасят за всяка конкретна доставка.

Жалбоподателят не доказва извършването на тристранни операции. Съгласно чл. 9, ал. 3 от ППЗДДС за ревизирания субект е налице ВОП, при който за дружеството като

получател на стоки по фактури, в които е посочен българският му идентификационен номер, възниква задължението да начисли ДДС за получените доставки.

С оглед изложеното в РА правилно е прието, че не е налице хипотезата на чл. 17, ал. 3 от ЗДДС, която предвижда, че място на изпълнение при доставка на стока от посредник в тристранна операция до придобиващ в тристранна операция е държавата членка, където придобиващият в тристранната операция е регистриран за целите на ДДС. От това е последвал извода и, че осъществените доставки, неправилно са третирани като „тристранни операции с място на изпълнение извън територията на страната“, доколкото липсват доказателства за пристигане на стоките в съответните държави членки по местоназначението. Поради това органите по приходите правилно са приели, че ревизираното дружество е извършило ВОП от своите доставчици с място на изпълнение на територията на страната в съответствие с чл. 62, ал. 2 от ЗДДС.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.7 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 3 445 986.67 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 76339.80 лв.

Съдът констатира, че в открито съдебно заседание е определил окончателен депозит за приетата по делото ССЧЕ в размер на 1885 лв., като жалбоподателя е внесъл сумата от 400.00 лв. изплатена на вещото лице. Въпреки дадените указания от съда, жалбоподателя не е внесъл остатъка от сумата в размер на 1485 лв., с оглед на което на основание чл.77 от ГПК следва да бъде осъден да ги заплати по сметката на АССГ.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – С. - град, Трето отделение, 49 състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Нюко Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление: гр.С., [улица], ап.56, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, офис 6, срещу РА № Р-22221023004410-091-001/18.03.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 941/08.07.2024г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за м. 04.2018 г., м. 05.2018 м. 07.2018, м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 10.2018 г. м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 01.2020 г., м. 02.2020 г., м. 03.2020 г., м. 04.2020 г., м. 05.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 09.2020 г., м. 10.2020 г., м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г., общо в размер на 2318180.59 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 1127806.08лв.

**ОСЪЖДА** „Нюко Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление:гр.С., [улица], ап.56,да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 76339.80 лв./ седемдесет и шест хиляди триста тридесет и девет лева и осемдесет стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Нюко Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление:гр.С., [улица], ап.56,да заплати по сметката на АССГ сумата в размер на 1485.00 лв./хиляда четиристотин осемдесет и пет лева/, представляваща депозит за вещо лице.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**