

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3029** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Вещото лице Ю. Я. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение от 07.6.2021г. по приетата основна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на жалбоподателя – дали вещо лице е ползвало документи извън кориците на делото при изготвяне на допълнително заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В системата на НАП съм гледала тези дневници, същите не са в кориците на делото. Не съм искала разпечатка.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя, че в края на допълнителното заключение вещо лице е посочило, че няма реализирани последващи доставки. Относно фактурите, за които не е установено да има сторнирани фактури, съгласно допълнителното заключение може ли да се заключи, че има.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да заключа, че няма реализирани доставки. Дали са реално осъществени, предоставям на съда. Това е правен въпрос. Там няма сторниране и няма анулиране на фактури в едногодишен срок.

Юрк. А. – нямам въпроси.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което съм видяла в системата на НАП – дневници за покупки и дневници за продажби, съответно на доставчиците и на жалбоподателя - в едногодишен срок. Посочено е в експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация по основното заключение за възнаграждение в размер на 490лв.

Констатира, че по основното заключение страната е била задължена да довнесе 240лв. Внесла е 250лв.

Издаде се РКО за 240лв.

ОПРЕДЕЛЯ съгласно представената справка-декларация по допълнителното заключение на ССЧЕ общо 160лв. След като има свободна сума в размер на 10лв

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе още 150лв. в 7-дневен срок от днес, след което ще бъде издаден РКО на вещо лице в размер на 160лв.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. Т. в предходното съдебно заседание.

адв. Т. - Моля да не се кредитира експертизата в последната част, където е коментирано дали има реализирана доставка спрямо Е. И. и А. И. – както вещо лице отбелязва това са въпроси от компетентността на съда и попада извън формулирания въпрос на вещо лице, която е само да се провери в дневниците за продажба на жалбоподателя и дневниците за покупка на контрагентите му, дали издадените от жалбоподателя фактури са сторнирани.

Юрк. А. – Представям справка по чл. 73 ЗДФЛ на А. И. - видно е, че не са изплащани никакви суми за посочените години – от 2016 до 2020 година. Представям документи – справки от НАП ИС Контрол на физически лица, за които жалбоподателят твърди, че са изплатени суми от И. – справки за 7 лица. Видно от всички справки е, че няма такива суми с изкл. на Д. И. У., чиито изплатени суми са във връзка със сключен трудов договор – в хода по същество с писмени бележки ще коментирам.

Адв. Т. – Справката по чл. 73 ЗДФЛ е неотнормима. По останалите доказателства, представени от ответника моля да се запозная.

Юрк. А. – Държа на справката по чл.73 ЗДФЛ, която е относима във връзка с представените в предходно съдебно заседание доказателства относно сключени граждански договори на физическите лица.

СЪДЪТ, с оглед запознаване на адв. Т. с представените от процесуалния представител на ответника доказателства в днешното съдебно заседание:

Дава почивка в 14.35 часа.

След почивката в 15.05 часа съдебното заседание продължава.

Адв. Т. – Запознах се. Доказателствата са неотносими. Не е ясно съдържанието на въпросните справки вижда се че има линк, водещ до съдържание, което не е видно от разпечатката. Не може да се направи извод за подадените справки. Справката за Д. У. е неотносима и не следва да бъде приета.

СЪДЪТ намира следното: намира, че не следва да приема въпросните справки, по мотиви изложени от процесуалния представител на жалбоподателя. Следва да приеме справката по чл. 62, ал.5 КТ за лицето Д. И. У., както и справката по чл.73 ЗДФЛ.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА описаните две справки - справката по чл.73 ЗДФЛ и справката по чл. 62, ал.5 КТ за лицето Д. И. У..

ОТХВЪРЛЯ искането за приемането на останалите 7 броя справки - НАП ИС Контрол – Преглед и анализ на трето лице.

Юрк. А. – Тъй като днес представените справки за физически лица не се приеха, моля да ни бъде дадена възможност да формулирам задачи към вещо лице, което на екран ще установи същото.

Адв. Т. – Ненужно ще забави делото това искане. Вещото лице е направило заключението си. Изяснено е от правна гледна точка.

Съдът намира, че следва даде възможност на ответника да постави допълнително задачи към вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника във връзка с направеното искане да формулира допълнителни задачи за вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2021г. от 14,45 часа, за която дата и час страните се уведомят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: