

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1157** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. М. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 18.01.2022 г., съдържащ опис на представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба за внесен депозит в размер на 100 лв. за допълнителната задача.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводни експертизи от 27.08.2021 г., 10.01.2021 г. и от 04.03.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Б. М. Д. - 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Имам един технически въпрос по отношение на второто и третото заключение, които дават отговори на въпроси № 1 и № 3 съобразно представените фактури за електроенергия, отговорите на тези въпроси се считат като крайни отговори в последното заключение ли?

ВЛ Д. – В последното заключение, да.

АДВ. А. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъдат приети заключенията. Считам, че вещото лице е отговорило изчерпателно на въпросите.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключенията на съдебно-счетоводните експертизи. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер 706,00 лева, по вносни документи от 23.03.2021 г., 21.09.2021 г., 13.10.2021 г. и 10.01.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. А. – Моля да уважите изцяло предявената депозирана жалба срещу решението на директора на НОИ С. град от 08.12.2020 г. по изложените съображения в жалбата. Считам, че административният акт е незаконосъобразен, немотивиран и издаден в нарушение на материалния и процесуален закон. Считам, че от събраните в хода на производството доказателства се доказват направените в жалба твърдения, че важното в случая е, дали дружеството и служителите са извършвали реално търговка и трудова дейност, което е доказано с писмените и гласни доказателства по делото. От свидетелските показания на разпитания служител по повод, на чийто осигуровки се спори дали са правомерно, дали са му изплащали заплати, своевременно ли са усвоявани средства от НОИ от неговите свидетелски показания се установи, че свидетелят е полагал трудова дейност. По делото са налице достатъчно доказателства, от които се установява, че има документи за извършени разходи, съответно фирмата за 2018 г.-2019 г. е извършвала търговска дейност. Също така считам, че това е водещото в случая, независимо, че някои счетоводни операции не са били осчетоводени правилно, видно от заключението на вещото лице и в самото заключение, вещото лице посочва, че има разходно-оправдателни документи и, че дружеството е извършвало търговска дейност. Допълнително по делото не се доказва умисъл за неправилно усвояване на средства от НОИ и няма нанесена щета на бюджета от [фирма], както и от служителя Е. Г.. Моля да приемете, че в случая не са налице неправилно извършени осигурителни разходи. Моля да ми бъдат присъдени сторените в производството разноски за държавна такса, адвокатско възнаграждение,

разходи за експертиза, за което представям списък, ведно с доказателства за реалното изплащане на адвокатското възнаграждение, договор за правна защита и съдействие, преводно нареждане, фактура, с препис за ответната страна.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и изцяло недоказана. Безспорно беше установено в хода на съдебните заседания, че всички изразени в жалбата претенции са неоснователни и за тях няма абсолютно никакви доказателства. Всички заключения, които бяха назначени по искане на насрещната страна категорично установиха точно обратното, търговецът не е извършвал търговска дейност през процесния период. Наличието на фактури за изплатени електроенергийни разходи, месечни в посочените размери и коментираните в заключенията по никакъв начин не биха могли да обосноват осъществяването на търговска дейност от търговеца. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта за законсьобразен по аргументите, които от една страна много подробно са изложени в оспорения акт. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в списъка за разноски. Моля да съобразите изричния размер в тарифата за минимални адвокатски възнаграждения в т. 8, което е предвидено изрично за този тип дела, имайки предвид, че това е в сферата на социалните разходи и съответно такъв прекомерен размер не случайно е изведено в конкретна точка.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на ответника, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: