

Протокол

№

гр. София, 25.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 25.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Л. Б., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. Г., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Б. от 24.03.2016г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б. от 20.04.2016 г., с приложена справка-декларация и молба от 22.04.2016 г. от адв. Ж., с представен документ за допълнително внесен депозит за експертиза в размер на 25 лв.

ДОКЛАДВА тройната експертиза, приложена по делото на 13.04.2016 г.

ЮРК. З.: Днес получих моя екземпляр от експертизата. Не възразявам да се изслушат вещите лица.

АДВ. Ж.: Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

П. Л. Б., 70 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

К. Н. Б., 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Моля да се отстрани допуснатата техническа грешка на стр. 2, в констативно-аналитичната част, относно апартамента в хотелски комплекс „ДВЕ РЕКИ”, в първата точка след третото тире, а именно: типът е бетонен, а не метален.

В. И. Г., 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Съобразно приложената документация по преписката, става ли ясно кога е монтиран единия и кога другия трафопост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Фактурата, съответно разрешението за ползване, дават индикация кога е монтиран трафопостът и е въведен в експлоатация.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Фактурата, с която е закупен трафопостът за обект „ТРИ ПЛАНИНИ” е от м. 12.2011 г., а разрешението за ползване е от м. 08.2008 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това не е технически въпрос. Не можем да отговорим защо тогава е издадена фактурата и съответно кога е издадено разрешението за ползване.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: От експертизата става ясно, че всеки трафопост е предназначен за съответния комплекс, само комплекса ли захранва или и други обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Тъй като обектите са отдалечени от съседни обекти, предполагаме, че трафопостовите захранват само комплексите. Няма техническа възможност да захранват и други обекти. Не сме правили такава подробна проверка, тъй като нито обектите, нито трафопостовите са в експлоатация.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Трафопостовите функционират ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Функционират. Трафопостовите бяха в напрежение, което значи, че във всеки един момент могат да се включат. Всеки апартамент може да ползва електрически ток. В двата хотела има приблизително около десетина апартамента.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА тройната СТЕ.

Вещото лице Б. е приложи към експертизата справка – декларация. Вещите лица Б. и Г. представят справки-декларации по Наредба № 2 от 29.06.2015 г.

СЪДЪТ, като взе предвид обема на поставените задачи и съдържанието на експертизата, както и представените справки-декларации, ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1050 лв. или отделно възнаграждение за всяко вещо лице в размер на 350 лв.

На вещите лица се издадоха РКО за сумата от 250 лв., или общо за 750 лв., която сума е внесена от двете страни.

Остатъкът в размер на 300 лв., СЪДЪТ ВЪЗЛАГА на жалбоподателя, който следва в 7-дневен срок считано от днес, да представи документ за плащането им. След това на вещите лице ще бъде изплатен и остатъкът.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт като ни присъдите направените по делото разноси. Поддържам доводите, които съм изложил в предходното съдебно заседание.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила ревизионния акт по съображения, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да имате предвид, че експертизите не опровергават констатациите на ревизионния акт. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: