

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11846** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не изпълнено определението на съда от 18. 12. 2020 г. за внасяне на определения от съда депозит за назначената Съдебно-счетоводна експертиза, поради което липсва изготвено заключение на вещо лице.

АДВ. М.: Няма да го внесем. Не смятаме, че експертизата на счетоводител в случая е адекватна. Счетоводителят не е компетентното лице, което да може да установи технически дали дадено нещо е в програмата. Само техническо лице може да го направи това, както и справка, която ние сме подготвили би могла да докаже това и предвид допълнителния разход, който не е инициран от жалбоподателя и не е предвиден в разходите, няма да може да бъде заплатен.

ЮРК. Т.: Аз възразявам. Считаю, че от тази програма става въпрос за отчетената дейност към СЗОК, респективно НЗОК и от нея не може да се види дали са заприходени в аптеката съответните медицински изделия, защото това е за отчитането на клиничната пътека, а тези изделия не се заплащат от НЗОК, те се заплащат от пациентите.

АДВ. М.: Твърдението на колегата категорично не съответства с фактическата обстановка. Това не е програма, чрез която се отчита в НЗОК, това е електронно досие на всички дейности, които се извършват спрямо всеки пациент. В нея се описват медикаментите, медицинските изделия, медицинските услуги. Това е електронно досие. Отделно има друг продукт, който е свързан с осчетоводяването, но той е свързан само с плащанията и затова не намираме, че счетоводителят е компетентно лице, доколкото той може само да обясни как се работи с програмата, но не и с “Гама Консулт”, което е медицинската програма. Представям и моля да приемете два броя справки.

ЮРК. Т.: Възразявам. Това не е относимо към спора. Това са само пътеките, които са отчетени към “Гама Консулт”.

АДВ. М.: “Гама Консулт” няма пряка връзка със СЗОК. От справката на титулната част се вижда, че това е начинът за заприходяване и при преценка на съда може да бъде представен договор и да се видят пътеките на програмите. Ако съдът прецени, може да бъде назначено техническо грамотно лице, което да извади подобна справка.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и изричния отказ на процесуалния представител на жалбоподателя да заплати определения от съда депозит, намира, че депозитът за вещото лице следва да бъде заплатен от бюджета на съда, като с крайния си съдебен акт съдът ще се произнесе относно разноските.

СЛЕДВА да се укаже на назначеното вещо лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, ако задачите не са от неговата компетентност, изрично да уведоми съда, с оглед на назначаване на друго вещо лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя разпечатка от

“Гама С.”, както и справка от складов софтуер “Гама С.”.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата да съобрази представените днес доказателства, в случай че те са необходими за правилното изясняване на настоящия спор.

СЪДЪТ констатира, че по делото липсва доказателство за компетентността на органа, издал Заповед № РД 25-352/05. 08. 2020 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес доказателства за заместването на управителя на НЗОК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22. 03. 2021 г. от 10:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: