

# РЕШЕНИЕ

№ 1353

гр. София, 13.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Прокоп Комерс“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. Т.Г. срещу Заповед № РТР24-РД56-304/10.09.2024г. на кмета на район „Т.“, Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна. Сочи се, че не е записана конкретната норма, въз основа на която е издадена – дали е ал.1 или ал.2 на чл.4б от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата, НРУИТДТСО/ и ако е по ал.2 – не е посочено по коя точка. Посочва се, че не е спазен предвидения в Наредбата ред за констатиране на нарушения, че в заповедта не са посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, че не е посочена конкретна правна разпоредба, която е била нарушена и е довела до издаване на акта. Твърди се и че заповедта не отговаря на фактическата обстановка, тъй като никога не са констатирани случаи на неспазване на работното време, никога не са съставяни протоколи за замерване на шум и вибрации и никога не е осъществявано „нарушаване на нощната тишина“. Иска се заповедта да бъде отменена. Претендира се и присъждане на разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът – кметът на район „Т.“, СО чрез процесуален представител с писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Позовава се на акт за установяване на административно нарушение

/АУАН/, потвърден със Споразумение, което управителят на дружеството-жалбоподател е подписал и е признал извършването на административното нарушение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 16.04.2019г. от „Прокоп Комерс“ ЕООД е подадено заявление за работно време на стационарен обект интернет с кафе-аперитив, находящ се в [населено място], [улица]-163,[жк], със заявено работно време от 07,00ч. до 04,00ч., без почивен ден. Работното време е съгласувано от районната администрация и заявлението е вписано под № ЗРВ 5938/17.04.2019г. в информационен масив „Търговски обекти“ на район „Т.“.

На 27.08.2024г. е извършена проверка на търговски обект - интернет с кафе-аперитив, находящ се в [населено място], [улица]-163, стопанисван от „Прокоп Комерс“ ЕООД. Установено е, че пред обекта са разположени подвижни съоръжения – маси и пейки без разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения върху терен общинска собственост, издадено от кмета на район „Т.“, СО, без одобрена схема и без заплатена такса. Установеното е определено като нарушение на чл.28а, чл.28б и чл.29, ал.1 от НРУИТДТСО, за което е съставен АУАН № 11/29.08.2024г.. На 03.09.2024г. е подписано споразумение между кмета на район "Т.", СО и управителя на „Прокоп Комерс“ ЕООД за прекратяване на административнонаказателното производство, образувано въз основа на съставения АУАН № 11/29.08.2024г.. Страните са се споразумели, че описаните в АУАН факти: за разположени подвижни съоръжения – маси и пейки без разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения върху терен общинска собственост, за липса на одобрена схема и липса на заплатена такса са установени по безспорен начин.

На 10.09.2024г. с № РТР24-РД56-304 кметът на район „Т.“, СО, на основание чл.46 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.4б от Наредбата, сигнали и жалби за нарушаване на нощната тишина и обществения ред и предвид ноторно известните факти и обстоятелства относно дейността на търговския обект, изнесени в Интернет-пространството и официалните страници на компетентни държавни органи е изменил и намалил работното време на процесния обект от 07,00ч. до 04,00ч. на от 07,00 до 22,00ч. Със същата заповед е отменено вписаното под № ЗРВ 5938/17.04.2019г. в информационен масив „Търговски обекти“ на район „Т.“ работно време.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 17.09.2024г.. Жалбата е подадена на 25.09.2024г.

С писмо от 13.09.2024г. директорът на ОП “Туризм“, СО е уведомил кмета на район „Т.“, че след проверка в Регистъра на категоризираните от кмета на СО туристически обекти е установено, че за обект на адрес: [населено място], [улица]-163 има издадено удостоверение за категоризиране на туристически обект валидно до 25.11.2026г., за вид кафе-аперитив, категория „една звезда“, капацитет 100 места закрито и 0 места на открито, с лице, извършващо дейност в обекта „Прокоп Комерс“ ЕООД. Посочено е, че след осъществен контрол и направено предложение до дружеството за прекратяване на удостоверението за определената категория на 03.09.2024г., е подадено ново заявление за категоризиране на заведение за хранене и

развлечение със заявена категория „една звезда“ и капацитет 100 места закрито и 20 места на открито и в тази връзка на основание чл.130, ал.1 от Закона за туризма Общинската експертна комисия по категоризация на туристически обекти на 11.09.2024г. е издала временно удостоверение за открита процедура по категоризиране със срок на валидност 3 месеца.

Представени са: Сертификат за контрол №392/17.09.2024г., издаден от орган за контрол „Спектри-измервания“ от вид С при „Спектри“ ЕООД и протокол за контрол №392/18.09.2024г., от които е видно, че контрол в процесния обект, в етап на експлоатация е проведен на 17.09.2024г., и е установено, че еквивалентното ниво на шума за „дневен“, „вечерен“ и „нощен“ период за измерената точка съответства на изискванията на Наредба №6/2006г., Приложение 2, табл.2, т.1.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима.Подадена е от адресат на заповедта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган предвид разпоредбата на чл.4б, ал.2 от Наредбата.

Като основание за издаване на оспорената заповед е посочена нормата на чл.4б от Наредбата. Съгласно чл.4б, ал.1 от Наредбата по искане на търговеца, за определен ден, кметът на района със заповед може да удължи, определеното в заявлението работно време. В случая не е налице искане от търговеца и със заповедта не е удължено, определеното в заявлението работно време, поради което следва да се приеме, че органът не е имал предвид чл.4б, ал.1 от Наредбата.

Според чл.4б, ал.2 от Наредбата кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани: т.1 - две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция /РЗИ/; т.2 - два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/. Тъй като кметът едностранно е променил работното време следва да се разгледат посочените в т.1 и т.2 на ал.2, чл.4б от Наредбата варианти. Доказателства за две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, подадени в рамките на една година, чиято основателност да е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ не са представени. Органът не е представил и доказателства за два или повече случая на неспазване на работното време в рамките на една година, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на СДВР. Не са представени доказателства и във връзка с посоченото в оспорената заповед, че се издава въз основа на факти и обстоятелства относно дейността на търговския обект, изнесени в официалните страници на компетентни държавни органи.

Доказателствената тежест на административния орган, както и необходимостта от представяне на административната преписка в цялост са указани с определение на съда от 07.10.2024г.. Определението е съобщено на ответника на 08.10.2024г..

Във връзка с твърденията в заповедта за ноторно известни факти и обстоятелства относно дейността на търговския обект, изнесени в Интернет-пространството са

представени разпечатки от Интернет сайтове. Така разпечатките от сайт Аларма бг, раздел „Криминално от България“ със заглавие „Среднощни доставки на райски газ в София“ /л.41,42/ и с дата 15.09.2024г. /т.е. след издаване на оспорената заповед/ касаят доставки и съхранение на райски газ от неустановени лица и места, различни от местонахождението на процесния обект.Разпечатките на л.43, 44 от сайт CRIME BG със заглавие „Среднощни доставки на райски газ в София“, с дата 14.09.2024г. /също след издаване на оспорената заповед/, който се позовава на Lupa.bg не са доказателства за две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ или за два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служителите на общинската администрация или от органите на СДВР. Освен това материалът касае обект на [улица]/процесният е на [улица]/, който не е предмет на делото. Подлежащите на доказване факти не се установяват и с представените от ответника снимки /л.45 – л.48/ на разположените пред заведението маси, тъй като не са представени доказателства за времето, през което са направени и за мястото, на което са направени, както и че в тази връзка са подадени жалби от граждани за наднормени нива на шум или че в тези случаи не е било спазено работното време и това е било установено по надлежен ред. Със разпечатките от сайта Lupa.bg /л.49, 50, 51/ също не се установяват релевантните факти, тъй като информацията е за доставки на райски газ в населени места и квартали, несъвпадащи с местоположението на процесния обект – а именно: [населено място],[жк], [улица]и [населено място]. На л.51 в „коментар на член на групата“ е посочено, че складът е на Н.-клуб Ф., но коментарът не е доказателство за предпоставките по чл.4б, ал.2, т.1 и т.2 от Наредбата. В разпечатките - Сигнали за нарушения – гражданска инициатива „България без дим“ /л.52 и 53/ с дати 29.07.2020г. и 02.06.2019г. е посочено, че се пушат наргилета в бара и отвън на улицата и се вдига шум. Освен, че с тези разпечатки не са удостоверяват подадени жалби от граждани, те не отразяват събития в рамките на една година, евентуалното неспазване на работното време не е установено по надлежен ред и евентуалните наднормени нива на шум, не са доказани с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция.

Съставеният АУАН № 11/29.08.2024г. и подписаното на 03.09.2024г. споразумение между кмета на район "Т.", СО и управителя на „Прокоп Комерс“ ЕООД за прекратяване на административнонаказателното производство, образувано въз основа на съставения АУАН № 11/29.08.2024г. не са част от производството по издаване на оспорената заповед. Със съставянето на АУАН е сложено началото на административнонаказателно производство, различно от административното, поради което споразумението не е доказателство за признаване на нарушение в административното производство. Освен това административнонаказателно производство и административното производство са за различни обстоятелства – първото касае нарушение на чл.28а, чл.28б и чл.29, ал.1 от НРУИТДТСО, а второто производство е във връзка с наднормени нива на шум и неспазване на работното време.

Предвид изложеното, тъй като не се доказват материално правните предпоставки следва да се приеме, че заповедта е постановена в противоречие с материалния закон, което е основание за отмяната ѝ.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 350,00 лв., от които 50,00 лв. за внесена държавна такса и

300,00 лв. за заплатен адвокатски хонорар /л.8/. Възражение за прекомерност на адвокатския хонорар не е направено и не се обсъжда.

Искането за присъждане на разноски в полза на ответника е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РТР24-РД56-304/10.09.2024г. на кмета на район „Т.“, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община, район „Т.“ да заплати на „Прокоп Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 350,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: