

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5126** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А., не се явява. От същата е депозирана молба, в която заявява, че посочената експертиза не е от нейната компетентност.

АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ж. – Митницата си е разработила свой начин да постигне определен резултат в изследванията, т.е няма стандартизиран метод за изследване на „палмов шортънинг“. Никой не е разработвал защото няма стандартизиран метод, а съответно и методология. Това е така защото няма и референтни стойности, които при изследване да се каже кое какво е. Поради това не виждам смисъл от експертиза в зависимост от вещите лица, които се назначават, ще имаме и различни експертизи.

СЪДЪТ с оглед молбата на вещото лице, както и изявлението на страната

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА назначеното вещо лице Т. И., както и допуснатата експертиза.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт като неправилен и незаконосъобразен. Там където митницата посочва позицията, която счита за правилна се съдържат няколко вида стоки: маргарин, смес, препарат или фракции на растителни мазнини или масло, а ние сме декларирали в палмова мазнина, химически непроменена, което е така. Митницата твърди, че това е препарат, но той може да е такъв само ако има химическа промяна, обаче това са взаимно изключващи се неща. По важното е, че думите „шортънинг“ и „текстурирани“ не са упоменати. Те съществуват само в обяснителните бележки, които не са нормативен акт. В жалбата се позовавам на едно решение на Европейския съд. и той каза че не може тези обяснителни бележки да разширяват приложното поле на един тарифен номер. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: