

РЕШЕНИЕ

№ 4943

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10346** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано е по жалбата на В. К. Г., Д. П. П., О. Л. Д., С. Д. Т., В. Л. С., А. Г. П., П. Т. П., М. В. Д., Н. А. Д., Г. А. Н., С. А. К., А.-Ф. Ц. Ц., П. Г. В., В. С. М., О. Д. М. против заповед № СОА21-РД40-137/29.09.2021г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1500.782 /незастроен/, с площ 676 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-27/03.04.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ /изменение за имота от 29.03.2013г./, попадащ в УПИ за детска градина и в обхвата на обект: „Разширение на „108“ ДГ - филиал, кв.39, УПИ I за ОДЗ, м. ж.к. „Д. 1- I и II част“, район „Искър“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. „ж.к. „Д. 1 - I и II част“, одобрен с решение № 555 по протокол № 19/28.07.2016г. на Столичния общински съвет /СОС/, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост и е определена стойността на паричното обезщетение.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, необоснована, издадена в нарушение на материалноправните и процесуалните предпоставки и като резултат неправилна. Иска се отмяната ѝ изцяло или в частта на определеното обезщетение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител. Претендира се присъждане на разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът - Кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител

изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да определи оценката по вариант втори от експертизата, тъй като нотариален акт /НА/ №54/02.06.2020г. е привидна сделка. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съображения излага в писмена защита.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Видно от нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по ЗСПЗЗ и наследство № 29, том VIII, нот. дело № 1271/2020г. жалбоподателите са придобили правото на собственост върху недвижим имот – поземлен имот с идентификатор 68134.1500.782, с площ от 676,00 кв.м. по КККР на [населено място], с адрес: район Искър,[жк], с права както следва: В. К. Г. - 1/16 ид.ч., Д. П. П. - 1/48 ид.ч., О. Л. Д. - 1/48 ид.ч, С. Д. Т. - 1/96 ид.ч, В. Л. С. - 1/96 ид.ч, А. Г. П. - 1/16 ид.ч, П. Т. П. - 1/16 ид.ч, М. В. Д. - 1/16 ид.ч, Н. А. Д.- 1/32 ид.ч, Г. А. Н. - 1/32 ид.ч., С. А. К. - 1/36 ид.ч., А.-Ф. Ц. Ц. - 1/36 ид.ч., П. Г. В. - 1/24 ид.ч., В. С. М. - 1/18 ид.ч., О. Д. М. - 1/18 ид.ч., Й. К. Г. - 1/16 ид.ч., И. В. И. -1/144 ид.ч., В. Ц. А.- 1/144 ид.ч., А. Ц. Д. - 1/444 ид.ч., М. Л. Д. - 1/48 ид.ч.,Л. Л. Д. - 1/48 ид.ч., Г. А. Х. - 1/6 ид.ч., М. А. Ц. - 1/36 ид.ч., Д. Г. В. - 1/24 ид.ч., Ю. С. И. - 1/18 ид.ч.

На основание чл.25, ал.1 от ЗОБС от ответника е изготвено обявление до собствениците на поземлени имоти, отредени за обект – публична общинска собственост, за предстоящата процедура по принудително отчуждаване, което е публикувано във в. „Днес“, „24 часа“ и „Софийски вестник“. Обявлението е поставено на информационните табла на район „Искър“ СО и на Столична община, за което са съставени съответните протоколи. В обявлението е посочена информация, изискваща се съгласно чл.25, ал.1 от ЗОБС - предназначение на имотите съобразно влезлия в сила, съответно одобрен подробен устройствен план по чл.21, ал.1; основание за отчуждаването; вид, местонахождение, размер и собственици на всеки от имотите, които следва да бъдат отчуждени; размерът на дължимото обезщетение.

Срещу обявлението е подадено възражение от жалбоподателите, с дата 19.08.2021., с което възразили срещу определената сума за обезщетение и срещу процедурата за отчуждаване с твърдения, че са се съгласили с предложението на район "Искър" да изкупи имота съобразно изготвена пазарна оценка в размер на 126 926 лв. С писмо от 19.09.2021г. главният архитект на СО е уведомил жалбоподателите, че възражението им е неоснователно и че основания за прекратяване на административното производство не са налице.

С писмо изх. № СОА21-ГР94-359/26.01.2021г. на ответника, в съответствие с разпоредбата на чл.22, ал.3 от ЗОБС и във връзка с провеждане на отчуждително производство по реда и при условията на Глава трета от ЗОБС за поземлени имоти – частна собственост, попадащи в обхвата на процесния обект, на лицензиран оценител Г. А.Т. е възложено определянето на равностойно парично обезщетение по реда и условията на чл.22, ал.5 и сл. ЗОС във вр. с § 1 ДР ЗОС, на поземлени имоти, вкл. процесния с идентификатор 68134.1500.782.

Видно от изготвената експертна оценка за отчуждавания ПИ с идентификатор 68134.1500.782 е предложена сумата 25 329,00 лв. Равностойното парично обезщетение е определено на база данъчна оценка на имота.

Въз основа на изготвената експертна оценка от ответника е издадена оспорената в настоящото производство заповед.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и изслушана съдебно-техническа и оценителна експертиза. От заключението на вещото лице А. А. се установява следното:

Действащият ПУП - по действащ план за регулация на м. ж.к. „Д. 1- I и II част“, одобрен с Решение № 555 по Протокол № 19/28.07.2016г. на СОС, ПИ с идентификатор 68134.1500.782 попада в част от УПИІ за ОДЗ от кв. 39.(копие от заповедта е приложена на л. 101, копие от ПР е на л.115, а от ПЗ е на л. 116).

Кадастралната карта и кадастралните регистри за територията са одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012г. на изпълнителния директор на АГКК , последно изменение на КККР , засягащо поземления имот е от 29.03.2013г..

Съгласно действащия ОУП на [населено място], одобрен с Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет, имот с идентификатор 68134.1500.782 по КККР , попада в следните устройствени зони: „Оо“ - зона за обществено обслужване с параметри:- плътност 60%, К. 2, Кк 15м, озеленяване 30% ; „Жк“ - Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с параметри: плътност 40% ; К. 3; озеленяване 40%

По прелхолен ПУП - съгласно стар регулационен план на м. „ж.к. Д. 1“, одобрен със Заповед № РД-50-09-185/19.06.1989г. на главния архитект на С., ПИ с идентификатор 68134.1500.782 попада в част от парцел I „за целодневна детска градина“ от кв. 39 и в част от улична регулация. (копие от заповедта е приложена на л. 117, а копие от ПР е на л.118).

По предходен ПУП - съгласно стар регулационен план на м. „Гара Искър - разширение“, одобрен със Заповед № 515/03.11.1969г. на председателя на ИК на СГНС; ЧИРП, одобрено със Заповед № 321/08.06.1974 на главния инженер на С., ПИ с идентификатор 68134.1500.782 попада в част от кв.39, за детски дом и ясли и в част от улична регулация.

По предходен ПУП - съгласно стар регулационен план на м. „Гара Искър“, одобрен със Заповед № 1914/11.07.1964г. на зам. председателя на Държавния комитет по строителство и архитектура; ЧИРП, одобрено със Заповед № 301/18.10.1967г. на главния архитект на С., ПИ с идентификатор 68134.1500.782 попада в част от парцел 1 за детски дом и детски ясли от кв.39 и в част от улична регулация.

По предходен ПУП - съгласно стар регулационен план на Индустиална зона „Гара Искър“-1, II, III, IV част, одобрен със Заповед № 380/07.10.1959г. на председателя на ИК на СГС, ПИ с идентификатор 68134.1500.782 попада в парцел 1 за жилищен комплекс и парк от кв.4.

По архивен кадастрален план, ПИ с идентификатор 68134.1500.782 е идентичен с поземлен имот с пл. № 782.

За определяне на справедливото пазарно обезщетение за имота, определено по реда на чл. 22 ЗОС, експертът е изследвал и предназначението по предходния ПУП и всички налични по делото сделки.Взел е предвид, че аналози са тези сделки, които по местоположение са от една и съща ценова зона - в случая IV-та ценова зона, съгласно зониранието одобрено с Решение №2 от Протокол № 44/1998г. на СОС по ЗМДТ, в урбанизирана територия. Изследвал е сделки вписани в СВ в периода от 26.01.2020г. до 26.01.2021г. и имоти със сходни характеристики, при които разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 на сто, а това са такива които попадат в устройствени зони Жк, както и в устройствени зони Смф1 и Смф2 които са с многофункционално предназначение за обществено обслужване, търговия,

безвредни производства, жилища и др. допълващи функции.

Установеният начин на трайно ползване е ливада/поляна.

Изследвани са предоставените от Служба по вписванията с писмо изх.№ 06-00-184/28.06.2021г. 2бр. електронни справки за сключени сделки с незастроени поземлени имоти, находящи се на територията на район „Искър“ - комплекс „Д. 1 -1 и II част“ и „Д. 2“, за периода 26.01.2020г. - 26.01.2021г. /диск на лист 12/. Установено е, че за Д. 1 са представени 87 вписвания, от които 36 бр. са сделки за имоти (покупко-продажби, ипотечи) , като само една сделка е за незастроен имот, но този имот не е аналогичен на оценявания по отношение на устройствените показатели, а за Д. 2 са представени 135 вписвания, от които 56 бр. са сделки за имоти, като от тях само 6 сделки са за незастроени имоти, но тези имоти не са аналогични на оценявания по отношение на устройствените показатели.

По отношение на представените от жалбоподателите два акта (от л.254-до 263 по делото) е дадено следното заключение:

- акт № 54, том 66, дело №20477 от 02.06.2020г. на Служба по вписванията - отговаря на изискванията на ЗОБС за пазарен аналог. Сделката е сключена между жалбоподателите и юридическо лице в релевантния период, имота предмет на сделката е ПИ 68134.1500.1139 с площ от 1805 кв.м. (345,61лв/м2.) и попада в УПИ в устройствена зона Жк, в IV-та ценова зона.

- акт № 44, том 131, дело №38985 от 16.07.2021г. на Служба по вписванията не отговаря на изискванията на ЗОС. Нито една от страните не е търговец и сделката е извън 12 месечния период по ЗОС.

Експертизата е установила още два акта за сделки с имоти отговарящи на изискванията на ЗОБС , а именно:

- Акт №50, том 2 рег.№ 3659 от 22.12.2020г. на нотариус № 786 , предмет на покупко- продажба в който е ПИ 68134.4094.5640 попадащ в устройствена зона Смф2 с плътност на застрояване 40%.

- акт №12, том 4 от 18.01.2021г. предмет на продажба в който е ПИ 68134.4093.3762 и ПИ 68134.4093.4948 попадащ в устройствена зона Смф1 е плътност 40%.

Изследването на всички аналози (незастроени) описани в справките от Служба по вписванията и предоставени по делото е дадено в Приложение №1 към СОЕ.

След направен анализ на предоставените сделки експертът е установил, че отговарящи на критериите на чл.22 , ал.5-ал.12 и §1 от ДР на ЗОС са само 3.. акта (4бр. имота), а именно:

НА № 54, том 66, за покупко-продажба, сделка с поземлен имот с идентификатор 68134.1500.1139. Една от страните по сделката е търговец, имотите попадат в IV-та ценова зона и зона по ОУП - Жк, пл.40%.

Акт № 164, т.201, за покупко-продажба, сделка с поземлен имот с идентификатор 68134.4094.5640. Една от страните по сделката е търговец, имотите попадат в IV-та ценова зона и зона по ОУП - Смф2, пл.40%.

Акт № 2, т.4, за покупко-продажба, сделки с поземлени имоти с идентификатор 68134.4093.3762 и с идентификатор 68134.4093.4948. Една от страните по сделката е търговец, имотите попадат в IV-та ценова зона и зона по ОУП - Смф1, пл.40%.

И четирите посочени имоти са незастроени.

Вещото лице предлага два варианта за определяне на равностойното парично обезщетение, както следва:

При първия вариант средната пазарна цена за квадратен метър е определена като сбор от средната пазарна цена за квадратен метър, изчислена за посочените четири имота и е - 189,24 лв., а размерът на обезщетението е 676 кв.м. X 189,24 лв. = 127 926, 24 лв., а както е посочило вещото лице - 127 924,25 лв.

Втория вариант: Ако сделката (аналог №1) обективизирана в НА № 54, том 66 за покупко-продажба на ПИ 68134.1500.1139, сключена между жалбоподателите и юридическо лице, не бъде приета за пазарен аналог, то тогава средната пазарна цена за 1,00 кв.м. ще е 137,11лв. и равностойното парично обезщетение ще е в размер 92 688,47лв.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежни страни и в срока по чл.27, ал.1 от ЗОС. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл.25, ал.2 от ЗОС.

Налице са доказателства за спазване на процедурата по чл.25 от ЗОС - публикувани са обявления в два централни и един местен ежедневник. Изпратено е обявление до кмета на район „Искър” за поставянето му на определеното място в сградата на общината. Спазени са сроковете по чл.25, ал.2, изр. посл. и чл.22, ал.10 от ЗОС.

Неоснователно е възражението в жалбата, че след като са разменени две насрещни волеизявления и предложението на район "И.", СО за изкупуване на процесния имот е прието от всички наследници не е следвало да се образува административно производство за отчуждаване на този имот. Редът за придобиване на имоти е уреден в Глава четвърта на ЗОБС. Съгласно чл.34, ал.1 и ал.2 от същия закон общината придобива право на собственост и ограничени вещни права чрез правна сделка, по давност или по друг начин, определен в закон. Възмездно придобиване на право на собственост или на ограничени вещни права върху имоти се извършва след решение на общинския съвет, по ред, определен в наредбата по чл.8, ал.2. Въз основа на решението на общинския съвет се сключва договор от кмета на общината. В случая доказателства, че посочения ред е осъществен не се представиха. След като липсва решение на СОС кметът на СО не може да сключи договор за покупка на процесния имот, независимо от това, че между кмета на район "Искър" и жалбоподателите са предприети действия в тази насока. Предвид изложеното жалбата в частта, с която се иска отмяна на оспорената заповед, поради наличие на предпоставките по чл.34 от ЗОБС е неоснователна.

Съгласно чл.22, ал.5 от ЗОБС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Според чл. 22, ал.6 от ЗОБС конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, е предназначението им, определено с предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал.1.

Конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за изграждане на

обекти - публична държавна или публична общинска собственост, с предходен подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1, които не са отчуждени съобразно предвижданията на предходния план, е предназначението им, определено с подробния устройствен план, действал преди влизането в сила на плана, предвиждащ изграждането на обекти - публична държавна или публична общинска собственост /чл.22, ал.7 от ЗОБС/.

В § 1, т. 2 ДР на ЗОБС е дадена легална дефиниция на „Пазарни цени на имоти със сходни характеристики“, а в § 1, т. 3, б. „а“ – легална дефиниция на „Имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“.

След анализ на посочените разпоредби следва, че за определяне на „равностойно парично обезщетение“ по реда на чл. 22, ал. 5 ЗОБС и § 1, т. 1, 2 и 3 ДР на ЗОБС чрез пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики: 1. възмездни сделки /покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека и др./, като поне една от страните по тях да е търговец; 2. сделките да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. да попадат в една и съща ценова зона /за урбанизираните територии/; 3. да са сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и да са вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота; 4. имотът, предмет на сделката, да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на ПУП, по който се прави отчуждаването, респ. преди влизането в сила на плана, предвиждащ изграждането на обекти - публична държавна или публична общинска собственост /чл. 22, ал. 7 ЗОБС/.

Равностойното парично обезщетение е определено от лицензиращия оценител на база данъчна оценка. С експертното заключение пазарната стойност на имота е определена въз основа на три пазарни аналози - НА №54, т.66; акт 164, т.201 и акт №2, т.4 /Таблица №1/, обективиращи сделки с „имоти със сходни характеристики“, като са съобразени изискванията на закона. За процесния имот са предложени два варианта за определяне на обезщетението.

Съдът прие, че като пазарни аналози могат да служат трите сделки за четирите имота, посочените в заключението на вещното лице, тъй като имотите, предмет на сделките отговарят на посочените в закона характеристики, респ. равностойното парично обезщетение следва да се определи по вариант първи. Неоснователно е възражението на ответника, че сделката с НА №54 от 02.06.2020г. няма характеристиките на пазарен аналог, поради това, че продавачи по сделката са жалбоподателите и това

води до съмнение в обективизираната воля между страните, касаеща целта на сделката, цената и реалността ѝ. В ЗОБС не е предвидено ограничение за пазарните аналози в поддържания от ответника смисъл. За да се изключи сделка, в която са участвали жалбоподателите е необходимо това да е изрично предвидено в специалния закон. /в този смисъл са постановени решения по адм. д. № 8200/2015 г., по адм. д. № 8201/2015 г., по адм. д. № 7903/2015 г. по описа на ВАС/. Към настоящия момент няма данни по безспорен начин от компетентен орган да е прието, че сделката с НА №54 е привидна и симулативна. Липсата на изрично изключване сочи, че сделката след като отговаря на всички изисквания на ЗОБС следва да се приеме за пазарен аналог.

В тази връзка следва да се посочи, че сделката по НА №54 е сключена на 02.06.2020г., а писмото на район "Искър", СО, с което жалбоподателите са уведомени за намеренията на СО във връзка с отчуждаването е от 20.07.2020г.. Писмото, с което е възложено определянето на оценката е от 26.01.2021г., а обявлението е публикувано на 12.08.2021г. Следователно сделката с НА №54 е реализирана около един месец и половина преди жалбоподателите да са били уведомени за предстоящото отчуждаване, респ. това обстоятелство не би могло да мотивира поведение за привидна сделка.

Неоснователно е искането на жалбоподателите при определяне на оценката да се вземе предвид и акт № 44, том 131, дело №38985 от 16.07.2021г. на Служба по вписванията, тъй като и продавачите и купувача не са търговци и сделката е сключена извън 12 месечния период.

Предвид изложеното за ПИ с идентификатор 68134.1500.782 /незастроен/, с площ от 676,00 кв.м. обезщетението е в размер на 127 926, 24 лв., като същото е определено въз основа на три акта, посочени в таблица №1, които отговарят на изискванията на ЗОБС, разпределено съгласно квотите на съсобственост е както следва:

1. Й. К. Г. - 1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.;
2. В. К. Г. - 1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
3. И. В. И. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
4. В. Ц. А. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
5. А. Ц. Д. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
6. Д. П. П. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
7. М. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
8. О. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
9. Л. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
10. С. Д. Т. - 1/96 ид. ч. - 1332,55 лв.

11. В. Л. С. - 1/96 ид. ч. - 1332,55 лв.
12. А. Г. П. - 1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
13. П. Т. П. -1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
14. М. В. Д. -1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
15. Н. А. Д. -1/32 ид. ч. - 3997,64 лв.
16. Г. А. Н. -1/32 ид. ч. - 3997,64 лв.
17. Г. А. Х. -1/6 ид. ч. - 21320,74 лв.
18. С. А. К. -1/36 ид.ч. - 3553,46 лв.
19. М. А. Ц. - 1/36 ид. ч. - 3553,46 лв.
20. А.- Ф. Ц. Ц. 1/36 ид. ч. - 3553,46 лв.
21. Д. Г. В. -1/24 ид. ч. - 5330,19 лв.
22. П. Г. В. - 1/24 ид. ч. - 5330,19 лв.
23. О. Д. М. -1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.
24. Ю. С. И. - 1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.
25. В. С. М. - 1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.

Оспорената заповед е постановена при неправилно приложение на материалния закон, в частта относно стойността на определеното обезщетение, поради което следва да бъде изменена в тази й част и сумата на обезщетението следва бъде увеличена от 25 329,00 лв. на 127926,24 лв., общо за всички съсобственици.

При този изход на спора основателна е претенцията на процесуалния представител на жалбоподателите за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък по чл.80 от ГПК /л.270/ от делото. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1 440,00 лв. предвид липсата на фактическа и правна сложност по делото. В случая разликата между определеното от административния орган обезщетение и присъденото от съда, представлява материалният интерес на жалбоподателите и е в размер на 102 595,24 лв. Съобразно чл.8, ал.1, т.5 от Наредба № 1/2004г., адвокатското възнаграждение следва да се определи в по-голям размер от претендирания, но като се вземе предвид, че жалбата в частта, касаеща чл.34 от ЗОБС е неоснователна размерът от 1 440,00 лв. е съобразен с резултата по делото. Следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 440,00 лв., 150,00 лв. за държавна такса /за 10 жалбоподатели производството е прекратено и не се следват разноски/ и 645,00 лв. за вещо лице или общо разноски в размер на 2235,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ заповед № СОА21-РД40-137/29.09.2021г. на кмета на Столична община, в частта, с която е определено паричното обезщетение за поземлен имот с идентификатор 68134.1500.782, с площ 676,00 кв.м, като УВЕЛИЧАВА размера на равностойното парично обезщетение от 25 329,00 лв. на 127 926,24 лв., разпределено както следва:

1. Й. К. Г. -1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.;
2. В. К. Г. - 1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
3. И. В. И. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
4. В. Ц. А. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
5. А. Ц. Д. - 1/144 ид. ч. - 888,36 лв.
6. Д. П. П. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
7. М. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
8. О. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
9. Л. Л. Д. - 1/48 ид. ч. - 2665,09 лв.
10. С. Д. Т. - 1/96 ид. ч. - 1332,55 лв.
11. В. Л. С. - 1/96 ид. ч. - 1332,55 лв.
12. А. Г. П. - 1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
13. П. Т. П. -1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
14. М. В. Д. -1/16 ид. ч. - 7995,28 лв.
15. Н. А. Д. -1/32 ид. ч. - 3997,64 лв.
16. Г. А. Н. -1/32 ид. ч. - 3997,64 лв.
17. Г. А. Х. -1/6 ид. ч. - 21320,74 лв.
18. С. А. К. -1/36 ид.ч. - 3553,46 лв.
19. М. А. Ц. - 1/36 ид. ч. - 3553,46 лв.
20. А.- Ф. Ц. Ц. 1/36 ид. ч. - 3553,46 лв.
21. Д. Г. В. -1/24 ид. ч. - 5330,19 лв.
22. П. Г. В. - 1/24 ид. ч. - 5330,19 лв.
23. О. Д. М. -1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.
24. Ю. С. И. - 1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.
25. В. С. М. - 1/18 ид. ч. - 7106,91 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. Г., Д. П. П., О. Л. Д., С. Д. Т., В. Л. С., А. Г. П., П. Т. П., М. В. Д., Н. А. Д., Г. А. Н., С. А. К., А.-Ф. Ц. Ц., П. Г. В., В. С. М., О. Д. М. срещу заповед № СОА21-РД40-137/29.09.2021г. на кмета на Столична община, в частта, с която се иска отмяна, поради наличие на предпоставките по чл.34 от ЗОБС, като неоснователна.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. К. Г., Д. П. П., О. Л. Д., С. Д. Т., В. Л. С., А. Г. П., П. Т. П., М. В. Д., Н. А. Д., Г. А. Н., С. А. К., А.-Ф. Ц. Ц., П. Г. В., В. С. М., О. Д. М. , сумата от 2235,00 лв., разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: