

РЕШЕНИЕ

№ 7602

гр. София, 05.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5391** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма]/ с предишно наименование /А. Б. С. Б."О. срещу РА2001104293/15.08.2011 година, потвърден с решение № 583/19.03.2012 година на Директор на Дирекция" ОДОП"

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че ревизионният акт е издаден в нарушение на процесуалните ,издаден е при неизяснена фактическа обстановка,както и при липсата на мотиви/ в него липсват такива/ Посочва се още, че при издаването на РА са допуснати и нарушения на материалния закон, които са последица от допуснатите процесуални нарушения и некредитирането на представените доказателства.Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма]-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, ен изпраща представител

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция"Обжалване и Данъчно осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед №1433/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- С. М.

Г. Р. е назначена за държавен служител на длъжността- Началник сектор” Ревизии”, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 1511/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] В. М. е назначена на длъжността- Главен инспектор по приходите/ държавен служител, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 2037/19.10.2009 година на Изпълнителен директор на НАП-гр.С. Д. В. Плевенска е назначена за държавен служител на длъжността Началник сектор, считано от 01.11.2009 година.

Със Заповед № РД-01-6/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП, наредил считано от 01.01.2010 година функциите на компетентен орган по възлагане на ревизии да се изпълняват от поименно изброени служители, измежду които и М. Г. Р. на длъжност Началник сектор и Д. В. Плевенска- Началник сектор

С Решение № 1969/20.12.2010 година, Директор на Дирекция” О.” отменил обжалвания РА, издаден срещу жалбоподателя и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане за извършване на нова ревизия..

Със Заповед за възлагане на ревизия №1100070/04.01.2011 година, М. Г. Р. на длъжност- Началник сектор при ТД на НАП- С. възложила да бъде извършена ревизия на [фирма], определила състава на ревизиращия екип-Б. В. М. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и Д. Г. И. на длъжност- старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди -ДДС за периода -01.11.2007 година-31.12.2007 година и 01.02.2008 година-29.02.2008 година, срока ,в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект на 12.01.2011/ видно от приложената на лист 1 от делото разписка.

Със Заповед № 1701-А/25.03.2011 година, Директор ТД на НАП-С. наредил Д. В. Плевенска на длъжност-Началник сектор, считано от 01.04.2011 година до 08.04.2011 година включително, да изпълнява задълженията на М. Г. Р. на длъжност Началник сектор” Ревизии”.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1104293/07.04.2011 година, органът, възложил ревизията-Д. В. Плевенска – на длъжност-Началник-сектор определил нов срок за завършване на ревизията на [фирма]-до 12.05.2011 година.

Новата Заповед за възлагане на ревизия връчена лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект на 18.04.2011 година.

На 26.05.2011 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1104293, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС за периодите, подробно посочени в него

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-1104293/07.06.2011 година, органът, възложил ревизията-М. Г. Р. на длъжност Началник сектор определила Б. В. М. за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя.

Р. доклад е връчен лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект 14.06.2011 година.

На 26.05.2011 година, ревизируваният данъчен субект депозирал молба до органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип, с която поискал да бъде удължен срокът за представяне на писмени възражения срещу съставения РД до

28.06.2011 година.

С Решение от 30.06.2011 година, органът по приходите, определен за компетентен орган по издаването на РА продължил срока за представяне на писмено възражение срещу съставения РД до 28.07.2011 година.

Решението за удължаване на срока е връчено лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирия данъчен субект на 06.07.2011 година.

На 26.07.2011 година, ревизирият данъчен субект депозирал възражение срещу съставения РД, в което подробно изразил несъгласието си с предложението за установяване.

На 15.08.2011 година, Б. В. М. на длъжност Главен инспектор по приходите, издала обжалвания РА №[ЕГН], с който установила задълженията на ревизирия данъчен субект по ЗДДС и за периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на управителя на жалбоподателя на 26.09.2011 година.

На 12.10.2011 година, ревизирият данъчен субект депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директор на Дирекция" ОДОП.

На 11.11.2011 година, между жалбоподателя и Директор на Дирекция"ОДОП е сключено споразумение за удължаване срока за произнасяне по жалбата, като същият е съответно удължен с три месеца.

С Решение №583/19.03.2012 година, Директор на Дирекция"ОДОП" потвърдил обжалвания РА.

Решението е връчено на 29.03.2012 година на ревизирия данъчен субект.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, както и в предходното такова, описани в четири броя папки-приложения.

По делото е назначена, изслушана и оспорена от страните основна съдебно-счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си .

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните повторна съдебно-счетоводна експертизата. В заключението си вещото лице е отговорило на въпросите, поставени му като задача.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №201104293/15.08.2011 година, е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. Б. В. М., когото изрично по силата на чл.119, ал.2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-град-Началник-сектор" Ревизии", в Дирекция"Д." на ТД на НАП- С.- М. Г. Р. със Заповед

№К1104293/07.06.2011 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето - Б. В. М. заема длъжността - Главен инспектор по приходите към ТД на НАП - С.. Наред с това, отново между страните няма спор, че лицето М. Г. Р. заема длъжността - Началник сектор-орган по възлагане/ а и по делото се съдържат писмени доказателства, установяващи този факт/. Установено е и не се спори, че и лицето Д. В. Плевенска заема длъжността - Началник сектор и е определена с нарочна заповед да замества М. Г. Р. за периода от 01.04.2011 година до 08.04.2011 година/ по времето, когато е издадена втората заповед за възлагане на ревизия.

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви. В тази насока, абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е немотивиран.

При издаването му, органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е второ, като същото е приключило по реда и в сроковете, визирани в ДОПК и при спазване на указанията, визирани в отменителното решение на Директор на Дирекция "О".

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил материално - правните разпоредби.

От събраните доказателства е видно, че за данъчен период месец 11 и месец 12.2007 година и месец 02.2008 година, доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактура с №145/30.11.2007 година с предмет излъчена тв. реклама по Договор от 15.10.2007 година с данъчна основа - 85000 лева и ДДС в размер на 1700 лева, № 182/31.12.2007 година с предмет излъчена ТВ реклама по Договор 08.11.2007 година в Канал 0 през месец декември с данъчна основа 105 000 лева и ДДС в размер на 21000 лева № 224/29.02.2008 година излъчена ТВ реклама по договор от 15.01.2008 година в Канал 0 през месеца февруари 2008 година с данъчна основа 80 000 лева и ДДС в размер на 16000 лева.

Фактурите са във връзка със сключени договори от 15.10.2007 година, по силата на който доставчикът [фирма] поел задължение в качеството на изпълнител да организира и следи за излъчването на рекламен видеоклип на възложителя, който представя и рекламира дейността на възложителя, в програмата на кабелен оператор Канал 0", като излъчването на рекламния клип следва да бъде извършено в периода от 01.11.2007 година до 30.11.2007 година, като изпълнителят поел задължение да организира и следи излъчването на 425 повторения на рекламния видеоклип през посочения период в регионален кабелен оператор "Канал 0", като единичната цена за всяко рекламно излъчване, е в размер на 200 лева без ДДС и общата цена на изпълнението е в размер на 102 000 лева с ДДС, като плащането е извършено на дата 11.12.2007 година. Този доставчик е превъзложил услугата по фактура на „А. Т.", като за целта е представен Договор за излъчване на рекламен видеоклип от 17.10.2007 година, по силата на който „А. Т." в качеството на изпълнител поел задължение да организира и следи за излъчването на рекламен видеоклип, популяризиращ дейността

на [фирма] в програмата на Канал 0 и да осъществява 425 броя излъчвания на повторения на видеоклип/ заставка на жалбоподателя, като единичната цена на всяко рекламно излъчване в програмата на Канал 0 е в размер на 195 лева без ДДС. П. доставчик е издал данъчна фактура № 312/30.11.2007 година, издадена от „А. трейд“ на [фирма] с данъчна основа 82875 лева и ДДС в размер на 16575 лева и предмет излъчвана ТВ реклама по договор от 17.10.2007 година в Канал 0 за клиент [фирма].

Втората фактура от 31.12.2007 година е издадена във връзка с договор, сключен между жалбоподателя и доставчика „А. Б.“ от дата 08.11.2007 година, по силата на който доставчикът „А. Б.“ поел задължение да организира и следи за излъчването на рекламен видеоклип на жалбоподателя в кабелния оператор „Канал 0“, като излъчването на рекламния видеоклип следва да бъде осъществен в периода от 01.12.2007 година до 31.12.2007 година, като цената на едно излъчване е в размер на 200 лева без ДДС, като общата цена за изпълнение на услугата е в размер на 126 000 лева с ДДС., плащането по фактурата е извършено по банков път на 11.01.2008 година. Доставка по тази фактура от прекия доставчик е превъзложена на „А. Т.“, по силата на сключен договор между прекия и предходния доставчик от 16.11.2007 година, по силата на който предходният доставчик „А. трейд“ поел задължение да организира и следи за излъчването на рекламен видеоклип на [фирма] в програмата на тв оператор „Канал 0“ за срок -01.12.2007 година -31.12.2007 година, като изпълнителят поел задължение да следи 525 повторения на рекламен видеоклип/ заставка/ на фирма [фирма], единичната цена на всяко излъчване в програмата на „Канал 0“ е в размер на 195 лева без ДДС. П. доставчик е издал на прекия фактура № 426/31.12.2007 година с данъчна основа 102375 лева и ДДС в размер на 20475 лева с предмет излъчвана ТВ реклама по Договор от 16.11.2007 година по „Канал 0“ за клиент [фирма] през месец декември 2007 година, като плащането е извършено по банков път на дата 15.01.2008 година.

Фактурата от 29.02.2008 година е издадена във връзка със сключен договор между жалбоподателя и доставчика „А. Б.“ за излъчване на рекламен видеоклип от 15.01.2008 година, по силата на който договор, доставчикът- „А. Б.“ качеството на изпълнител поел задължение да организира и следи излъчването на рекламен видеоклип на фирмата на жалбоподателя в програмата на кабелен оператор „Канал 0“ за периода от 01.02.2008 година -29.02.2008 година, цената на едно излъчване е 200 лева без ДДС/ като заложените излъчвания са в размер на 400 повторения, договорената услуга е в размер на 96000 лева с ДДС. Отново този доставчик е превъзложил услугата на друг доставчик- А. трейд“ по силата на сключен между тях Договор за реклама от 29.01.2008 година в „Канал 0“, плащането е извършено по банков път на дата 13.03.2008 година.

Във връзка с осъществяването на услугата от страна на прекия доставчик е представен сключен договор с ЕТ“ В. ЕР- ЕН- Г. С. от 15.05.2007 година, по силата на който изпълнителят [фирма] поел задължение да предостави ежемесечно на възложителя рекламно време в програмната схема на телевизионен „Канал 0“ при спазване на договорените условия по договора- срок на договора-01.06.2007 година-31.12.2007 година, общо дължимо възнаграждение по договора – 2640 лева дължима на няколко части по преценка на кабелния оператор ,а възложителят поел задължение да представи заявка най- късно до 30 число на месеца на телевизионния „Канал 0“. С Анекс към договора от 15.05.2007 година е установена промяна в рекламното време- 60 минути за всяко денонощие през посочения период..

Представени са две заявки за излъчване на рекламния видеоклип/ заставка/ програмна схема на Канал 0 в периода от 01.11.2007 година-30.11.2007 година и Сертификат за констатиране изпълнението на общо 425 излъчвания в ефира на кабелен оператор „Канал 0”, Този предходен доставчик е издал в полза не прекия фактура № 1202/05.12.2007 година с данъчна основа 400 лева и ДДС в размер на 80 лева с предмет рекламно време месец 11.2007 година, като плащането е извършено по банков път на дата 04.12.2007 година., както и фактура № 1460806.03.2008 година с данъчна основа 500 лева и ДДС в размер на 100 лева.

Обстоятелството, че между жалбоподателя и доставчика „А. Б. и между него, и предходните доставчици има сключени договори и издадени фактури,само по себе си не може да обуслови наличието на реално осъществена доставка. Наред с това ,фактът,че от повторната експертиза,неоспорена от страните,която е изготвена само на база представените по делото доказателства и най- вече представените от страна на жалбоподателя/ които обаче са създадени само и единствено с цел защитната му теза ,защото нито в двете ревизионни производства те са били налични, а едва са представени в хода на извършаване на повторната експертиза/ се установява, че доставчиците / преки и предходни надлежно са осчетоводили издадените фактури, налице са сключени договори между тях и фактурите отговарят на изискванията на Закона за счетоводството- най- вече за натурално и стойностно изражение на стопанската операция,не може доведе до извода, че е налице реално осъществена доставка. И в двете ревизионни производства и в съдебното производство, жалбоподателят не представи доказателства за това кой е изработил рекламния клип, в какво се изразява той, документи относно вложените материали, използваните проекти, техническите средства, ресурси за неговото създаване, за ползвания софтуер и документи за лиценз на този софтуер, квалификация и ценз на лицата,които са осъществили извършване и изработване на рекламния видеоклип, липсват доказателства за приемане и предаване на рекламния видеоклип. Наред с това, ,не се представиха и никакви доказателства на оки дати, в кои часове и по колко минути се е излъчвал рекламния видеоклип, как е осъществено излъчването на клипа в телевизията.

Издаването на данъчна фактура само по себе си не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка, защото фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването, на който правната норма предвижда пораждането на определени правни последици. Следва да бъде отбелязано, че въпросът за реалността на доставката е от първостепенно значение за признаване право на данъчен кредит на получателя по доставката. Нещо повече дори-в представените договори и издадени фактури от прекия и от предходните доставчици е договорен предмет и организиране и следене на излъчването на рекламен видеоклип, което пък от своя страна води до извода, че този рекламен клип не е създаден от тях, а преди това, но доказателства кай го е съставил и в какво се изразява, липсват и не са представени. Що се касае до представения в хода на съдебното производство така наречен рекламен клип,представен на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза-повторна, от настоящата съдебна инстанция намира,че на първо място това не представлява рекламен клип, а само документ,създаден на хартиен носител и само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя , а на второ място- ако в действителност този документ е съществувал, то той би бил представен още в хода на двете ревизионни производства- нещо ,което в случая не е налице. Наред с това ,вещото лице изготвило първоначалната експертиза, оспорена от страна на

процесуалния представител на жалбоподателя като неправилна/ но въпреки това настоящата съдебна инстанция намира за обективно изготвена/ сочи, че доказателства кой е изготвил рекламната заставка, в какво се изразява рекламният видеоклип и кой го е извършил, не са представени и не съществуват такива доказателства.

Анализирайки всички събрани доказателства, съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че в случая е налице хипотезата на чл.177, ал.3 от ЗДДС-облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона и начисленият данък неправомерно начислен, като съвсем законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по тези процесни три фактури и е определено задължение за довносяне в общ размер 77 655.08 лева, от които 54 000 лева ДДС и лихви в размер на 23655 лева.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира ревизионния акт за законосъобразен, отговарящ на условията за редовно действие, което предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161, ал.1 ДОПК, на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 2003 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма]/ с предишно наименование /А. Б. С. Б."О. срещу РА2001104293/15.08.2011 година, потвърден с Решение № 583/19.03.2012 година на Директор на Дирекция" ОДОП"

ОСЪЖДА [фирма]-ГР.С. да заплати на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ В РАЗМЕР НА 2003 лева.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на жалбоподателя, на ответника по жалбата

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6, ДОПК, вр.с чл.211, ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

