

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **719** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.13ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А., редовно призована се представлява от с адв. Й. пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. С. К. на 40г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Й..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регистрирани са нови начини на трайно ползване на определени площи. БЗС 53672-147-1-1 вероятно остава в списъка със земи с висока природна стойност, но части от него са с променен начин на трайно ползване и площи с такъв начин на трайно ползване не се подпомагат. Просеки и полски път, попадат в една група като начин на трайно ползване. В БЗС - то се виждат само полски пътища, не виждам просеки. За да определя недопустимата площ, попадаща в прокари и пътища

съм изхождал от данните в системата. На снимката пътищата са очертани в розово и същите са недопустими. В таблицата на страница №8 последната колона съм записал, че площи с начин на трайно ползване посочен в предпоследна колона не подлежат на подпомагане. „ Не „ следва да се разбира, че не подлежат на подпомагане. Не съм правил проверка на площите, тъй като не съм допускал, че е възможна грешка в изчисляването на площите. Точността на изчисляванията е много висока в сравнение с изходните данни. Проверявал съм дали коректно са изчертани площите, а това каква е площта на изчертаванията не съм проверявал, тъй като програма изчислява с много висока точност. Не съм имал за задача да изчислявам какъв е процента на храстите в дадената територия. Причината за недопустимост на площите е това, че попадат в зони с начин на трайно ползване, различен от допустимия. Храсти и захрастени територии не се подпомагат. Начинът на трайно ползване се определя от МЗХ. По мярка „А. плащания” щом площта попада в територия, с начин на трайно ползване, който е недопустим за подпомагане не се подпомага. Начинът на трайно ползване се определя от МЗХ на основание характеристики на територията, тип зелесяване, тип почви. Не мога да посоча кога е станала промяната в начина на трайно ползване на територията, заявена от жалбоподателят.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката за изчисляване на размера на площите е: площите се изчисляват на база на координатни разлики на всяка една от точките от затворения контур и при всяко едно сечение се получават различни затворени контури, чиито площи се изчисляват и сумират от програмата. А определянето на различните типове площи става от оператор. При самите изчисления не би могло да има голяма грешка. Възможно е да има грешка при очертаване на самите площи примерно път, а тя да не е път.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. Й.: Оспорвам експертизата. Нямам доказателствени искания във връзка с оспорването.

ЮРК. А.: Моля да се приеме експертизата, обяснено е ясно как са изчислени площите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Й.: Оттеглям искането за разпит на двама свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 03.04.12г., с което са допуснати на жалбоподателя двама свидетели.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да уважите подадената жалбата. Дори и след изслушване на съдебно техническата експертиза не стана ясно причината, поради която част от парцела в размер на 175 декара е изключен като допустима площ. Искам да подчертая, че за 2010г. за процесния парцел няма ортофотоснимки и теренни проверки. Въвеждат се някакви нови понятия за начин на трайно ползване и не става ясно кой ги определя, как се определя и начина за контрол. Считам, че не може априори да се определят някакви площи за допустими и недопустими, а следва за всяка една година конкретно да се посочват тези площи, които са допустими за подпогане. Претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите процесното уведомително писмо и да оставите жалбата без уважение. Административния орган е изчислил правилно недопустимите площи за подпогане. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да ми присъдите разноски.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48ч.

Административен съдия:

Секретар: