

РЕШЕНИЕ

№ 26477

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7853** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. чрез старши юрисконсулт П. Б. срещу Решение №3015/26.06.2024г. по НАХД № 9859/2022г. на СРС, 103 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22-2100169/17.06.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което на "Агенция Кариера" ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекс на труда /КТ/ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба "Агенция Кариера" ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Е. Л., редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

В хода на извършена проверка на "Агенция Кариера" ЕООД в периода от 28.04.2022г. до 11.05.2022г. по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция "Инспекция по труда" С. е установено следното нарушение, обективизирано в протокол № ПР2213542/11.05.2022г., а именно: Със заповед № 013/12.04.2022г. е прекратено трудовото правоотношение между "Агенция Кариера" ЕООД и В. В. И., ЕГН [ЕГН], считано от 12.04.2022г. В хода на проверката е представена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с вх.№ 22388223184237/28.04.2022г. от която е установено, че уведомлението до съответната ТД на НАП за прекратения трудов договор е подадено след изтичане на законоустановения 7-дневен срок от прекратяването, в нарушение на чл.62, ал.3 от КТ.

За констатираното нарушение на чл. 62, ал.3 от КТ е съставен против "Агенция Кариера" ЕООД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2200169/11.05.2022г., затова че дружеството в качеството си работодател не е изпълнило задължението си в седмодневен срок от прекратяване на трудовия договор с лицето В. В. И. да изпрати уведомление за това до съответната ТД на НАП, което нарушение на трудовото законодателство е извършено на 20.04.2022г. в [населено място]. Уведомлението е подадено на 28.04.2022г.

Екземпляр от съставения АУАН е връчен на управителя на дружеството на 11.05.2022г. Въз основа на така съставения акт и от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" С. е издадено обжалваното наказателно постановление №22-2100169/17.06.2022г., с което на "Агенция Кариера" ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни административни органи, при спазване на сроковете за издаването им. СРС е направил извод, че работодателят е осъществил състава на визираното административно нарушение. За да отмени НП първостепенният съд е констатирал, че са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които налагат отмяна на санкционния акт – съответно на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и обжалваното НП не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

Решението е неправилно.

При издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство. Нарушението е надлежно индивидуализирано, като както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП подробно са изброени обективните признаци на извършеното нарушение, с посочване на всички правнорелевантни обстоятелства във

връзка с извършването му – време, място, субект на нарушението, съставомерни признаци от обективна страна. Описанието на нарушението в АУАН и НП е ясно и точно, а именно, че "Агенция Кариера" ЕООД в качеството си на работодател на В. В. И., чието трудово правоотношение е прекратено на 12.04.2022г., не е изпълнило задължението си да подаде уведомление до съответната ТД на НАП за прекратения трудов договор в законоустановения 7-дневен срок от прекратяването, в нарушение на чл.62, ал.3 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление.

Касационната инстанция обаче счита, че неправилно е приложена санкционната норма на чл. 414, ал. 3 от КТ, според която работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице – с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

В случая работодателят е отстранил нарушението в много кратък срок - уведомлението за прекратения трудов договор е подадено на 28.04.2022г. вместо на 20.04.2022г. Ето защо, касационният състав намира, че са налице основанията за прилагане на чл. 415в от КТ. За нарушения на трудовото законодателство е налице специален режим, третиращ маловажните случаи, който препятства приложението на общата разпоредба, съдържаща се в чл. 28 от ЗАНН, и той е регламентиран в разпоредбата на чл. 415в от КТ, според ал. 1 на която, за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лева. В случая нарушението е отстранено веднага след установяването му и от него не са произтекли вредни последици за работници и служители.

Според настоящата инстанция необосновано административнонаказващият орган е определил санкция, в размер над минималния по чл. 414, ал. 3 от КТ, като не е изпълнил задължението си да индивидуализира този размер. При определянето му органът е следвало да съобрази тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Според настоящата инстанция, при определяне на размера на имуществената санкция не са спазени изискванията на чл. 27 от ЗАНН, като целите на наказанието могат да бъдат постигнати и с имуществена санкция в минималния размер на санкцията предвиден в чл. 415в от КТ – 100 лева.

Ето защо, на основание чл. 63, ал. 7, т. 4 от ЗАНН наказателното постановление следва да бъде изменено, като се намали размера на наложената имуществена санкция до сумата от 100 лв., като този размер на санкцията е съответен на прогласените в чл. 12 от ЗАНН цели.

По тези съображения решението на районния съд следва да бъде отменено, а вместо него - да се постанови друго, с което издаденото наказателно постановление да бъде

изменено в частта за наложената имуществена санкция.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №3015/26.06.2024г. по НАХД № 9859/2022г. на СРС, 103 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22-2100169/17.06.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - С. и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-2100169/17.06.2022г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което на "Агенция Кариера" ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ като намалява размера на имуществената санкция на 100 лв, на основание чл. 415в от КТ.

ОСЪЖДА "Агенция Кариера" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място],[жк] [улица], ет.6, ап.2, представлявано от управителя Е. Л. да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - С. съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.