

РЕШЕНИЕ

№ 7744

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9052** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба от Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ срещу Решение №РД11-1927/15.08.2023. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), с което на практика е отказан достъп до поисканата от жалбоподателя обществена информация със заявление вх.№14793/01.08.2023г. В жалбата се твърди, че въпреки че са били налице предпоставките по ЗДОИ за предоставяне на исканата обществена информация, вместо да даде достъп до същата, ответникът е предоставил информация, каквато не е била търсена. Иска се оспореният отказ да бъде отменен и да бъде задължена БАБХ да предостави търсената информация.

В съд.з. жалбоподателят Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“, чрез председателя П. и в представена от нея писмена защита, поддържа жалбата.

Ответникът - изпълнителен директор на БАБХ, чрез юриск.К. и в представено от нея писмено становище, изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административният съд С. – град като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№14793/01.08.2023г. на БАБХ, Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ е поискало по реда на ЗДОИ информация относно дейността и осъществяването на задълженията на БАБХ по Закона за ветеринарномедицинската дейност и Закона за защита на животните, както следва:

т. 1 - Колко и кои от зоопарковете в България имат регистрация като животновъдни обекти?

т. 2 - Справка от регистъра по чл.137, ал.6 от З., съдържаща пълна информация по т.1 до т.9 на същия член, за всеки от зоопарковете на територията на страната, регистриран като животновъден обект;

т.3 - Образец на заявление за регистрация на животновъден обект за отглеждане на диви животни в плен, утвърден от изп.директор на БАБХ;

т.4 - Какви са изискванията за регистрация на животновъден обект за отглеждане на диви животни в плен /съгласно чл.137 от З./ и в кои нормативни актове са посочени?

т.5 – Допустимо ли е отглеждането на екземпляри от разред примати и на диви котки в животновъден обект, който няма валиден лиценз за зоопарк?

т.6 - Каква е процедурата за действия при установяване на наличието на забранени за отглеждане диви животни в проверяван животновъден обект?

С Решение №РД11-1927/15.08.2023. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните по горното заявление, е предоставен формално достъп до обществената информация, съхранявана в БАБХ, като е посочено както следва:

по т.1 - съгласно чл.182 от З., „Чл.182, ал.1 Диви животни могат да се отглеждат извън естествената им среда само в зоопаркове, аквариуми, терариуми, циркове, ферми, волиери и вивариуми. Ал.2, Обектите, в които се отглеждат диви животни, се регистрират в съответната ОДБХ по реда на чл. 137.“. Отговорната институция по издаването на лиценз за зоологически градини е министерството на околната среда и водите

по т.2 – след получаване на лиценз от МОСВ и регистрацията му по реда на чл.137 от З. в съответната областна дирекция по безопасност на храните, информацията се въвежда в Интегрираната информационна система на БАБХ-ВетИС.

по т.3 – Заявлението за регистрация по реда на чл.137 от З. е публикувано на страницата на агенцията - ЗХОЖКФ 17Е.

по т.4 – водещата институция по издаването на лиценз за зоологически градини е министерство на околната среда и водите.

по т.5 и т.6 – указано е на заявителя да се обърне към МОСВ, в качеството му на компетентен орган.

Решението е съобщено на заявителя на 15.08.2023г., като жалбата срещу него е подадена на 29.08.2023г., видно от представената с писменото становище разписка от “Български пощи“ЕАД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от страна - адресат на акта, който акт подлежи на съдебен контрол. По съществуто ѝ, като съгласно чл.168, ал.1 от АПК провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът взе предвид следното:

Доколкото изп.директор на БАБХ безспорно се явява „задължен субект“ по смисъла на чл.3 ЗДОИ, постановеното от него, оспорено в настоящото съдебно производство, решение е постановено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съдържанието на оспорваното решение съответства на реквизитите, посочени в чл.34 ЗДОИ; т.е. при издаването на акта е спазена предписаната от закона форма. Не се констатира в хода на административното производство по издаването на акта да са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да са основание за неговата отмяна. В този смисъл, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по т.1, т.2 и т.3 на чл.146 АПК.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това, правилно ли е приложен материалният закон и дали е налице законосъобразен на това основание отказ за предоставяне на информация.

Във входираното пред БАБХ заявление жалбоподателят е включил 6 отделни точки, с исканата от него информация, по които ответникът се е произнесъл с оспореното решение. По неговата материална законосъобразност, съдът взе предвид следното:

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална – тази, която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

По т.1 и т.2 от заявлението съдът приема, че на жалбоподателят не е предоставена конкретната търсен информация относно животновъдни обекти - зоопаркове регистрирани в БАБХ, съдържаща се в поддържания от нея регистър по чл.137, ал.6 от З., като вместо това е отговорено, че действително обектите, в които се отглеждат диви животни, следва да са регистрирани съгласно чл.137 З., след издаден лиценз от МОСВ, но конкретните обекти и информацията за тях по чл.137, ал.9, т.1-9 от З. не са посочени. Предвид горното ще следва да бъде отменено оспореното решение, по отношение на т.1 и т.2 от него, като преписката се върне за ново разглеждане на заявлението в тази част.

По т.3 от заявлението, както сочи и жалбоподателя, му е предоставена информация относно образец на формуляр на заявление за регистрация на животновъден обект. Въпреки, че в него като опции за регистрация са посочени изрично селскостопански животни и селскостопански обекти, е налице възможност за да се посочат други животни и обекти, което според съда предполага възможност да се включат в заявлението диви животни и зоопаркове. Предвид горното съдът намира,

че жалбата следва да бъде отхвърлена по отношение на т.3 от решението, тъй като търсената информация е предоставена.

По т.4 и т.6 от заявлението се иска информацията относно нормативната уредба на регистрацията на животновъден обект за отглеждане на диви животни в плен и процедури при констатиране на диви животни в нерегистриран обект. Съдът намира, че тази информация представлява официална обществена и ответникът дължи предоставянето ѝ. Вместо това същият е препратил за търсенето ѝ към Министерство на околната среда и водите, който издава лицензите за зоологически градини.

По т.5 от заявлението не се иска информацията относно конкретни факти и обстоятелства, а правно становище относно допустимостта на отглеждането на примати и диви котки в животновъден обект, който няма валиден лиценз за зоопарк, т.е. относно чл.21 З.. Доколкото по ЗДОИ се дължи само информацията относно конкретни факти и обстоятелства, но не и правно становище по тях, тъй като ЗДОИ не предвижда задължение за субектите по чл.3 да изготвят такова, отказът по т.5 от заявлението, съдът намира за законосъобразен.

Предвид гореизложеното и на основание чл.159, т.4 и чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №РД11-1927/15.08.2023. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, в частта му относно т.1, т.2, т. 4 и т.6 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№14793/01.08.2023г. от Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“; и

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за произнасяне по т.1, т.2, т. 4 и т.6 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№14793/01.08.2023г. от Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“, съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ срещу Решение №РД11-1927/15.08.2023. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, в частта му относно т.3 и т.5 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№14793/01.08.2023г. от Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“.

Решението, на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: