

РЕШЕНИЕ

№ 2155

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **840** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, чрез юрк. Д., срещу решение от 29.08.2022 г., постановено по НАХД № 5441/2022 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 6 -ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-8/30.03.2022 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (С.), с което за нарушение на чл. 86, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ. В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и при неспазване на производствените правила. Твърди се, че съдът неправилно е приложил разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ, като я тълкувал превратно приемайки, че прекъсването за рекламен или телепазарен спот трябва да бъде минимум на 30-та минута, което противоречи както на волята на законодателя, така и на търговската логика и практика. Изтъква се, че в нито една разпоредба на закона не се постановява този 30 минутен период да е изтекъл, а точно обратното – прекъсването трябва да е в рамките на програмираното време от 30 минути. Сочи се, че съдът неправилно е извършил преценка относно това дали процесното нарушение е маловажно. Твърди се, че нарушението е извършено за първи

път, както и че не попада сред изброените в ал. 4 на чл. 28 от ЗАНН нарушения, които не могат да се приемат за маловажен случай. Наред с това твърди, че доставчикът на медийната услуга по никакъв начин не се е облагодетелствал от излъчените четири рекламни спота, независимо дали първият е излъчен 12 минути преди началото или 30 минути след началото. Излага оплаквания, че при издаване на НП е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като наказващият орган не е обсъдил и съобразил възраженията на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД.

Ответникът – Председателят на Съвета за електронни медии (С.), в съдебно заседание се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата по съображения изложени в представени по делото писмени бележки.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, Х. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред районния съд е наказателно НП № РД-10-8/30.03.2022 г., издадено от председателя на С., с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв., на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ, за нарушение на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

От фактическа страна въззивният съд е приел безспорно, че на 26.12.2021 г., в [населено място], по програма ”Нова телевизия”, излъчена в интервала от 22:00:30 часа до 22:02:47 часа, в кинематографичното произведение „Замръзналото кралство 2”, са направени 4 прекъсвания за излъчване на рекламни спотове, както следва: първият рекламен блок е излъчен 12 мин 5 сек след началото на филма, от 20:12:35 часа до 20:20:02 часа, с продължителност 7 мин 27 сек; вторият рекламен блок е излъчен 22 мин 41 сек след края на първия, в 20:42:43 часа до 20:49:49 часа и е с продължителност 7 мин 06 сек; третият рекламен блок е излъчен 22 мин и 05 сек след края на втория, от 21:11:54 часа до 21:19:20 часа, с продължителност 7 мин и 26 сек и съответно четвъртият последен рекламен блок е излъчен 17 мин и 35 сек след края на третия, от 21:36:55 часа до 21:44:10 часа, с продължителност 7 мин и 15 секунди. След преценка на релевантните за спора факти въззивният съд е стигнал до извода, че правилно наказващият орган е ангажирал отговорността на касатора за нарушение на разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от ЗРТ, тъй като не е спазено изискването за прекъсване от рекламен спот на кинематографичното произведение по веднъж за всеки период с програмна продължителност от най-малко 30 минути.

Приел е, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на НП.

След анализ на разпоредбата на чл. 86, ал. 2 ЗРТ съдът е обосновал извод, че указанията за 30 минутна продължителност касаят минималния времеви период, лимитиран от законодателя за прекъсване на кинематографичното производство от рекламен и/или телепазарен спот. Изложил е мотиви за неприложимостта на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, с оглед на степента на обществената опасност на деянието.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като напълно споделя изводите на въззивния съд и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК препраща към мотивите на това решение.

По делото не се спори относно фактите, а по отношение на времевия период, в който може да бъде прекъснато кинематографичното предаване за рекламен спот, съгласно приложимата норма на чл. 86, ал. 2 ЗРТ. Настоящият съдебен състав счита, че предвиденият в разпоредбата на чл. 86, ал. 2 ЗРТ период с програмирана продължителност от най-малко 30 минути, който може да бъде прекъснат веднъж за рекламен спот и/или телепазарен спот, се отнася за времетраенето на производението, а не за времетраенето, в което доставчикът има право да прекъсне веднъж с рекламен спот и/или телепазарен спот, противно на разбирането на касатора. Това е така, тъй като разпоредбата цели да не се прекъсва кинематографичното производство за рекламен спот и/или телепазарен спот в период от най-малко 30 минути, поради което отделните серии, сериали и документални филми, които са със средна продължителност от 40-50 минути са изключени от приложението на чл. 86, ал. 2 ЗРТ. Неоснователен е доводът на касатора за допуснато нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на НП с аргумент, че наказващият орган не е взел под внимание възражението му против АУАН. Видно от съдържанието на НП, наказващият орган в съответствие с изискването на чл. 52, ал. 4 ЗАНН е преценил възражението срещу съставения АУАН, преди да се произнесе по преписката.

Настоящият съдебен състав споделя изводът на въззивния съд за липса на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Процесният случай на административно нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, нито се отличава със значителни смекчаващи отговорността обстоятелства.

С наказателното постановление е наложена глоба в минимален размер, която напълно съответства на законоустановената цел по чл. 12 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град – XVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.08.2022 г., постановено по НАХД № 5441/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

