

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12152** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. Х. П. и С. Х. П. , редовно призовани, явява се П. П..
Двамата се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

Ответникът КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице А. Ж. А. - се явява.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 16/01/2020г. заключение по назначената експертиза СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 50 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование „промишлено и гражданско строителство“ и сертификат за лицензиран оценител на недвижими имоти.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ (на въпрос на адв.С.): Поддържам представеното заключение. На стр. 3, поддържам констатацията, че ПИ с ид.№ 68134.1006,799 по КККР е идентичен с части от ПИ с пл. № 619, 727 и 51 от кадастралния лист № 543 по кадастралния план на СО до обявяването на одобрената кадастрална карта (кк), която направих след справка по удостоверение на ГИС, същото е на стр. 78 от делото. По кадастралния план, има и

удостоверение, издадено от район Т. на СО 26/10/2018 г. , на лист 78 от делото.
адв.С.: На стр. 4 от заключението пишете за два плана от 1995 г., изменен през 2005 г. те се отнасят само за уличната регулация?

ВЛ: Описаният от мен план от 1995 г. е за кварталите 33 и 114, а изменението – за кв. 119, изменя се профил на улиците, изменението е за уличната регулация. В заповедта от ПУП от 2001 г. са изключени улиците и кварталите, предмет на влязъл в сила предходен план, такъв е случая с процесния имот и процесната улица. Няма данни за отчуждителна процедура. ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 50 по протокол № 24/30.03.2001 г. този план не е относим към процесния имот, частично е приложен и се прилага (за местността). Не съм установила да има отчуждавания, вкл. и за 79 квадратни метра от .799. По отношение попадането на имота в отреждане за национален културен център, квартал 5, УПИ V, отреждане на ситуацията е по плана от 1979 г. По делото е налице скизца и по неodobрения кадастрален план.

адв. С.: Това е актуална ситуация, през 1979 г. няма понятие ПУП, това е регулационен план.

ВЛ: Това е извадка от неodobрен кадастрален план, няма отразяване на регулацията, а за имот с пл. № 42 а, няма отреждания по плана от 1979 г., по отношение частичното изменение по заповед № 50-09-126/27.04.1989 г. и дали има УПИ 5, кв. 5 – приложила съм цветна комбинирана скица, по делото има и удостоверения от ГИС къде е попадал във времето имота. Потвърждавам, че имотът попада в отреждането за национален културен център, регулацията не се съобразява с кадастъра, с кадастралните граници. УПИ 5 има граници, но няма как да ги покажа в зала, по делото има извадка в обсега на процесния имот, частичното изменение от 1989 г. спрямо плана от 1979 г. не засяга процесния имот, отреждането се запазва и то е за национален културен център. Имотът не е самостоятелно урегулиран, градоустройствените показатели по ОУП сочат допустимо средноетажно застрояване, има скица в заключението на стр. 3 , с комбинирана извадка, ОУП е в сила от 2009 г. – теренът попада в средно етажно жилищно застрояване, а понятието „друга устройствена зона“, посочена от мен в приложение 1 са предвижданията съгласно предназначенията на действащия ПУП, за терен отреден за улица, а имотите предмет на пазарните аналози в приложение едно са УПИ (в преобладаващата си част), в които е допустимо застрояване, различни са от улица. Оценяваният имот попада в терен (по ПУП), отреден за улица, а дадените от мен аналози – са с различни устройствени показатели. За ПУП по чл. 21/1/ от ЗОБС: има действащ от 1995 и 2005 г., а неприложеният е от 1979 г., тоест процесният имот попада също в терен за обществено мероприятие, но не е приложен, няма по-предходен план. Описала съм заповедите, територията не е урегулирана.

адв. С.: ПУП е без номер и дата, затова оспорвам всички констатации по заключението по отношение индивидуализацията на имота, който твърдя че попада в зона за застрояване и е урегулиран по плана от 2001 г., оспорвам оценката по приложение № 2. Моля да приемете като писмени доказателства заверени от мен копия на: черно-бяла извадка от ЧИЗРП на м. М. ливади, одобрен със зап. № РД-50-09-126/27.04.89 г. скица на ПИ 15-77528-22.02.2017 г. за имот .799, издадена от СГКК С., скица на СО РН Т. отдел устройство на територията, кадастър и регулация за част от ПИ № 619 кв.34, м. М. ливади-изток; писмо на главен арх. на С. изх. № 92-00-92/1987 г. до ОбНС Т. изп.комитет на № АГ-07-00/6/30.03.1988 г.

юриск. М.: Оспорвам представените доказателства, административната преписка е с представени документи.

Съдът като намира, че заключението на вещото лице може и следва да се цени в контекста на събраните по делото доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по назначената по делото СТЕ, да ес изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250,00 лева.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото документите, представени от жалбоподателите в днешно съд.з.: извадка от ЧИЗРП на м. М. ливади, одобрен със зап. № РД-50-09-126/27.04.89 г. скица на ПИ 15-77528-22.02.2017 г. за имот .799, издадена от СГКК С., скица на СО РН Т. отдел устройство на територията, кадастър и регулация за част от ПИ № 619 кв.34, м. М. ливади-изток; писмо на главен арх. На С. изх. № 92-00-92/1987 г. до ОбНС Т. изп.комитет на № АГ-07-00/6/30.03.88г

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да цените възраженията по заключението на вещото лице с доказателствата по делото и цените оценката по приложение № 1, за което ще представя подробни писмени бележки. Претендирам разноски по делото.

юриск. М.: Заповедта е законосъобразна. Оспорвам двата варианта на обезщетения, ползвани са неотносими сделки, УПИ 5 (с процесния имот) е отреден за национален културен център, без параметри за застрояване. Равностойно е обезщетението дължимо по чл. 22 /11/от ЗОБС в размера на данъчната оценка на имота. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: