

РЕШЕНИЕ

№ 28462

гр. София, 29.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

като разгледа дело номер **6561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Съдът се е произнесъл по делото с Определение № 21999/26.06.25г, като е прекратил производството и е оставил без разглеждане предявения Иск по чл.128а от АПК/предявен относно адм.акт по ЗДОИ, а не относно съдебен акт/. Определението е влязло в сила на 11.07.25г като необжалвано.

С молба от 02.07.25г жалбоподателят моли за произнасяне по реда на чл.176 от АПК, като Съдът допълни прекратителното Определение - да посочи името на административния орган; от коя дата са му възложени функциите да се произнася по ЗДОИ; произнасял ли се е с други адм.актове по същия казус; защо адм.акт не е бил публикуван съгласно ЗСВ; кой номер е делото в АССГ, образувано по жалба на същия жалбоподател и със същия докладчик - по обжалване на същия адм.акт по ЗДОИ /като незаконосъобразен/.

В указания срок по чл.176 ал.2 изр.първо от АПК, ответникът по делото не е изразил становище по Молбата по чл.176 от АПК на жалбоподателя.

Съдът намира, че не е необходимо провеждане на открито заседание- съгл. чл. 176 ал.2 изр.второ от АПК.

Съдът намира Молбата за допустима съгл. чл. 176 ал.1 от АПК/депозирана е в срок, от страна по делото, срещу постановен краен акт по делото/.

Съдът намира Молбата за неоснователна, тъй като съгл. чл. 176 ал.1 от АПК- постановява се допълнителен съдебен акт/в случая Определение/, ако Съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, т.е. по всичко, с което е бил сезиран. Определение № 21999/25г/чието допълване се иска/, въпреки, че не е произнасяне по същество на спора, представлява произнасяне на Съда по всичко, с което е бил сезиран /Жалба вх.№ 15389/19.06.25г, представляваща Иск по чл.128а от АПК/. Молбата по чл.176 от АПК всъщност не е за допълнително произнасяне на Съда по въпроси, с които е бил сезиран и не се е произнесъл, а представлява по съществото си искане да се допълнят мотивите на Съда с фактология, която жалбоподателят иска да узнае- въпреки, че Искът му се оставя без разглеждане. При постановяването на Определението тази фактология не е следвало да се посочва от Съда, тъй като не е релевантна към произнасянето му. Следователно няма и непълни фактически установявания на Съда в Определението.

Водим от горното и на осн. чл. 176 ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба по чл.176 от АПК на жалбоподателя А. за допълване на Определение № 21999/26.06.25г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на двете страни.

съдия: