

РЕШЕНИЕ

№ 7165

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7225** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община (СО) срещу Решение № 2007 от 03.06.2022 г. по НАХД № 12167/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО-33-Б-21-10-227 от 15.07.2021 г., издадено от зам. кмета на СО, относно наложено на Б. Л. Т., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 209а, ал. 4 от Закона за здравето (ЗЗдр) административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗдр, във връзка с т. I.7 от Заповед № РД-01-51 от 26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, аргументирано с доводи, че в мотивите към оспореното решение неправилно е прието, че не са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Твърди се, че в АУАН и в НП нарушението е описано правилно, дадена е точната правна квалификация, както и че е посочена конкретната заповед на министъра на здравеопазването, която не е била изпълнена. Относно твърдението за неяснота от кого е издадено наказателното постановление,

излага доводи, че предвид печата на втората страница на НП и във връзка с разпоредбата на чл. 209а, ал. 4 от ЗЗдр, нарушение по отношение на издателя на акта - няма. Оспорва се приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Претендират се разноски.

Ответникът - Б. Л. Т., чрез процесуалния си представител адв. С. оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: На 18.03.2021 г., около 12:10 ч. в [населено място], в район „Т.“, [улица], лицето Б. Л. Т. се намирало в търговски обект „Л.“ – закрито обществено място, когато проверяващи служители на Столичен инспекторат (СИ) към Столична община установили, че същото е без поставена защитна маска на лицето или друго средство, покриващо носа и устата.

За установеното нарушение е съставен АУАН № 21-10-227 от 18.03.2021 г. за нарушение на чл. 209а, ал. 1 от Закон за здравето, в присъствието на свидетел. Отказът на Б. Л. Т. да подпише АУАН е бил удостоверен с подписа на свидетел. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, с което за извършеното нарушение по чл. 209а, ал. 1 от ЗЗдр. Б. Л. Т. е санкционирана с глоба в размер на 300 лв.

За да отмени НП, съдът е приел, че нарушението безспорно е извършено, но непосочването в съставения АУАН на разпоредбите на заповедта на министъра на здравеопазването, които са нарушени е засегнало правото на защита на санкционираното лице. Сочи се още, че обстоятелството, че в НП нарушената заповед е посочена, това не санира допуснатото нарушение при съставянето на АУАН и не дава възможност за приложението на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Съдът е констатирал липсата на идентитет между отразените фактически обстоятелства в АУАН и отразените в НП. В решението е посочил и фактът, че липсват категорични доказателства по отношение на това, кой е издателят на процесното наказателно постановление. Във връзка с изложено и поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в административнонаказателното производство районният съд е отменил процесното НП.

Така постановеното решение е правилно.

Административнонаказателната отговорност на ответника по касация е ангажирана на основание чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето, който в редакцията му, действала към момента на извършване на нарушението (ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), предвижда административно наказание глоба от 300 до 1000 лв. за нарушаване или неизпълнение на въведени с акт на министъра на здравеопазването или на директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 4 или 7 и чл. 63а, ал. 1 или 2, освен ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗЗдр (прил. ред., ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) при обявена извънредна епидемична обстановка по ал. 1 министърът на

здравеопазването въвежда със заповед временни противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област.

Настоящият съдебен състав споделя извода на СРС, че АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което е съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на санкционираното с НП лице. Санкцията на визираната за нарушена норма на чл. 209а, ал. 1 ЗЗдр е относително определена, като за попълването ѝ със съдържание и определяне на признаците на нарушение от обективна страна се препраща към акт на министъра на здравеопазването или директор на РЗИ, с който следва да са определени неизпълнените или нарушени противоепидемични мерки. Тези актове на министъра на здравеопазването са обявени за общи административни актове - чл. 63, ал. 11 от ЗЗдр. Съставът на конкретното нарушение, изразяващо се в нарушение на противоепидемичните мерки, е определен със заповед на министъра на здравеопазването, която заповед съставлява общ административен акт и създава забрана за осъществяване на конкретното описано в нея поведение. Въз основа на визираното тълкуване на императивните правни норми съдът намира за правилни изводите на първостепенния съд, че в АУАН следва да се посочат законовите норми, които са нарушени, а доколкото чл. 209а, ал.1 от ЗЗдр препраща към акт на министъра на здравеопазването - конкретната заповед, в която се съдържат нарушените правила за поведение.

В съставения АУАН № 21-10-227 от 18.03.2021 г. не е посочено с коя заповед на министъра на здравеопазването са разпоредени нарушените правила за поведение, като едва с процесното НП е посочена Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването, с която са въведени противоепидемични мерки на територията на страната, като с т. I.7 от последната заповед, е въведено задължение за всички лица, когато се намират в закрити обществени места, в т. ч. транспортни средства за обществен превоз, лечебни и здравни заведения, аптеки, оптики, национални центрове по проблемите на общественото здраве, административни учреждения и други места, в които се обслужват или имат достъп гражданите, железопътни гари и автогари, летища, метростанции, търговски обекти, църкви, манастири, храмове, музеи и др., са длъжни да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба или друго средство, покриващо носа и устата (в т.ч. кърпа, шал, шлем и др.), които се използват съгласно препоръките в приложение № 3.

Правилно районният съд е приел, че пропускът не може да бъде saniран по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН. Непосочването на конкретна заповед на министъра на здравеопазването още със започване на административнонаказателното производство пряко рефлектира върху правото на защита на уличеното лице, което следва да знае всички съставомерни факти и обстоятелства, срещу които трябва да се защитава.

Така допуснатите нарушения са достатъчни да обуславят отмяната на НП, поради което като е отменил незаконосъобразното НП, районният съд е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2007 от 03.06.2022 г. по НАХД № 12167/2021 г. по опис на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- 1.
- 2.

ЧЛЕНОВЕ: