

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. С., редовно призован, се явява лично и се от представява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ ПРИ ФАКУЛТЕТА ПО МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА НА СУ "СВ.К. О.", редовно призован, се представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д-Р В. К. Й., редовно призован, се явява лично.

Явява се ВЛ Т. Д. Б., редовно призован.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 17.02.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.03.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 20.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Т.: Моля за отвод на ВЛ, тъй като считам, че са налице предпоставките по чл.

22, ал. 1, т. 6 от ГПК, които поставят съмнение за неговата безпристрастност и заинтересованост. Видно от посоченото заключение ВЛ е изготвило същото само със разговори със служители на ответника, един от които е д-р Н. З., с която ВЛ има съвместни публикации, които представям и моля да приемете. Това не е посочено. Считам, че са налице предпоставките за отвод на ВЛ.

ЮРК. К.: Считам, че експертизата следва да се приеме и че не са налице предпоставките за отвод. Дори и ВЛ да е взело становище на свои колега аз не виждам това да е основание за отвод. Считам, че експертизата е ясна и дава категоричен отговор на поставените въпроси.

Съдът по направеното искане за отвод на ВЛ счита, че същото е неоснователно. Не са налице съмнения, че ВЛ е заинтересовано по някакъв начин от изхода на делото. За съда не възниква съмнение в неговата безпристрастност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на ВЛ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Т. Д. Б. – 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Т. ВЛ отговори:

Проф. Н. З. ми е изпратила правилника на ФМИ. От Проф. М. П., тъй като той е бил ръководител на жалбоподателя, съм поискал да ме въведе в ситуацията. Както съм отговорил и на въпросите, кандидатът изпълнява изискванията и няма противоречие. Сигнал съм до този извод на база на всички документи по делото. Направленията са индикативни и са предимно за България. Никъде в нашите публикации ние не маркираме, в кое направление са нашите публикации. Дисертацията е в област 5.3 и абсолютно е приложима за конкурс в 4.6. Не ми е зададен въпрос да изчислявам проценти. Това, което разглеждаме 5.3 почти покрива тематиката в 4.6. Дисертацията е защитена в 5.3 и е изцяло в 5.3. Имало е жури, преминал е конкурс и няма спор, че дисертацията е в 5.3. Всичко, което разглеждах в 5.3 на 99% попада и в 4.6. Не съм открил неточности. Прегледах критериите, по които се извършва класирането от правилника на СУ. Само дипломата не е единственият фактор, който се взема под внимание. Дали отговарят на изискванията за университетски учебник публикациите на д-р Й. съм отговорил в експертизата. Това пособие може да се ползва за преподаване. Всяка книга може да се използва за учебник. Дал съм примери по информация налична в министерството.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Законодателят изисква единствено наличие на докторска степен. Всички тези публикации и всякакви други часове могат да бъдат в плюс на кандидата, но законът изисква само докторска степен и то не е необходимо да

бъде в конкретното професионално направление. Конкретно професионално направление се изисква само за регулираните специалности.

В. Й.: Нямам въпроси към ВЛ. Моят учебник е рецензиран. В книгата на последна страница е публикувана рецензията ми и е използвана от висше учебно заведение.

На въпроси на жалбоподателя ВЛ отговори:

Журието е преценило, дали този учебник може да бъде използван.

АДВ. Т.: Оспорвам заключението като необосновано.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че извършената експертиза е извършена от компетентно ВЛ, отговорено е на зададените въпроси конкретно и ясно, поради което съдът счита, че същата следва да бъде приета, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесен депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

АДВ. Т.: Поддържам искането си в жалбата да се изиска от Министъра на образованието и науката да представи информация за обстоятелството дали д-р В. К. Й. е била вписана в Регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове, поддържан от министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация в периода от 28.06.2024 г. до 28.10.2024 г., тъй като по чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ е необходимо кандидатите да са вписани в Н. преди провеждането на конкурса, а ние твърдим, че това е направено в последствие. Поддържам доказателственото ни искане и в молбата от 07.02.2025 г., а именно да се приемат представените с нея писмени доказателства и да се задължи СУ „Св. К. О.“ да представи удостоверение, от което е видно кой е водил упражненията и лекциите в Избираеми дисциплини за ОКС „Магистър“, 2023/2024 учебна година, зимен и летен семестър, Защита на информацията в компютърните системи и мрежи, редовна форма на обучение.

ЮРК. К.: Представили сме отговор на жалбата и към него сме представили исканите писмени доказателства.

АДВ. Т.: С оглед представеното в предходното съдебно заседание решение на факултетния съвет, което беше подписано от ответника представям и моля да приемете изпратено от СУ „Св. К. О.“ на 19.12.2024 г. по наше искане протокол, който не е подписан.

ЮРК. К.: Считаю, че представените по реда на ЗДОИ документи нямат отношение към настоящия спор. Във връзка с искането да се изискат доказателства от министъра не възразявам, но считам, че следва да отбележа, че законът изисква лицето да притежава диплома за доктор, а не да бъде вписано в регистър. Дали е вписано лицето или не няма как да бъде контролирано във висшето училище.

В. Й.: Относно регистъра когато разбрах, че няма такъв запис за мен, тъй като никои не ми е казал, че трябва да има такъв запис отидох в Техническия университет и ми казаха, че не вписват всички. В последствие ме вписаха. Не всички университети го правят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на процесуалния представител на ответника от 17.02.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 17.03.2025 г.

ПРИЕМА писмени доказателства, приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 07.02.2025 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министъра на образованието и науката в 7-дневен срок да представи информация за обстоятелството дали д-р В. К. Й. е била вписана в Регистъра на академичния състав и защитените дисертационни трудове, поддържан от министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация в периода от 28.06.2024 г. до 28.10.2024 г.

ЗАДЪЛЖВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи удостоверение, от което е видно, кой е водил упражненията и лекциите в Избираеми дисциплини за ОКС „Магистър“, 2023/2024 учебна година, зимен и летен семестър, Защита на информацията в компютърните системи и мрежи, редовна форма на обучение.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2025 г. от 09:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: