

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв Ж. и адв. Г., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. - редовно уведомен, представлява се от юрк.Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Вещо лице – проф. д.р инж. П. Н. М., редовно призован,

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ констатира, че е допуснал изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещото лице постъпило на 27.05.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението в днешното с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

проф. д.р инж. П. Н. М., 66 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил.

Адв. Ж. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.Ш. - Нямам въпроси. Стоката не е била изследвана. Вещото лице следва да се разпита след като се изследва стоката. Правя искане да се изследва пробата. Вещото лице не е видяло стоката, това е хипотетична експертиза на база на предтсавените доказателства.

Вещото лице – В задача 8 се иска да се направи изследване по официалния метод без да се уточни какво точно да се изследва. Аз съм провел този официален метод с пет отделни проби. Дал съм заключение, че всички проби показват едно и също поведение. Има твърдост при обработка при 70 градуса. Направил съм експеримент с пет проби по сходни дела със същия тип продукт.

Юрк.Ш. - Правя искане вещото лице, след получаване на проба от митница В., да извърши изследване на процесната проба от стоката във вр. с изясняване на химичните анализи.

Адв. Ж. – Да се уважи искането.

Адв Г. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за относимо към предмета на делото, поради което следва да бъде поставено като допълнителна задача на вещото лице, така формулираната такава , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, което след получаване на проба от митница В., да извърши изследване на процесната проба от стоката във вр. с изясняване на химичните анализи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лв, вонсим от ответника за изготвяне на допуснатата допълнителна експертиза

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде на разположение на страните 7 – дни преди дата на с.з.

Съдът към вещото лице – Може ли да изготвите заключението за 23.06.2025 г.

Вещото лице – Моля за по дълъг срок.

Съдът счита, че следва да отложи делото за 02.10.2025 г.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допусната допълнителна задача, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.10.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните и вещото лице редвоно уведомени .

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: