Р Е Ш Е Н И Е
№ 3056

гр. София, 09.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 24.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9296** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на [фирма], чрез управителя В. С., против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2012г. с изх. № 02-220-2600/1526 от 09.08.2013 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2012г. в размер на 66 969,48лв.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навежда доводи, че дружеството няма наддекларирана площ в размер на 39,63 ха. Дори и да се приеме наличието на такава площ, не е приложен правилно чл. 16 от Регламент 65/2011г., тъй като тази площ е под 3% по отношение на площта, подходяща за подпомагане. Поради това неправилно е определена санкционираната площ чрез удвояване размера на установената недопустима площ, вместо да се определи този размер само до размера на установената наддекларирана площ. Моли жалбата да бъде уважена по посочените в същата основания като се кредитира от съда заключението на основната съдебно-техническа експертиза, приета по делото. Претендира направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки.

В осз на 13.03.2014г. ответната страна, чрез процесуалния си представител

юрисконсулт М., сочи, че обжалваното уведомително писмо е издадено в съответствие с получените от МЗХ данни за подходящите за подпомагане площи през 2012г. Поради това проверка правилно ли е определен допустимия за подпомагане слой за кампания 2012г. е ирелевантна, тъй като слоят е приет с административен акт, който е влязъл в сила. Доколкото тези площи не са оспорени чрез оспорване на акта на МЗХ, то същият е влязъл в сила и ответникът действа при условията на обвързана компетентност, като е длъжен да се съобрази с тях. Поради това предмет на съдебен контрол може да бъде само дали правилно е приложил определените допустими площи спрямо жалбоподателя. В осз на 24.04.2014г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моли за присъждане на разноски за депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подало заявление за регистрация на 02.04.2012г. и заявление за подпомагане с У. 2204051246718 на 03.05.2012г. Към тях е попълнено приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за 2012г. Заявлението е въведено в И. с У. 454217, като са заявени за подпомагане по мярка 214 „АЕП", код АП24 – „Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите" – общо 1610,93ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2012 г., план за въвеждане на сеитбообращение за площите в периода 2012-2016г. и картен материал. За посочената площ жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 573419,55 лв. При подаване на заявлението е извършена административна проверка, при която са открити несъответствия по отношение на четири от заявените за подпомагане 279 БЗС с площ, излизаща извън площите, подходящи за подпомагане.

С изх. № 02-220-2600/2500 от 17.09.2012 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания. В определения в писмото срок жалбоподателят е попълнил таблица на установените застъпвания, към която е приложил списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи. Накрая на този списък е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания в заявлението му за текущата кампания, които потвърждава. Освен това е декларирал, че се отказва от всички установени застъпвания, за които липсва документ за ползване и е наясно, че същите ще бъдат третирани като наддекларирани. По делото са приложени уведомителни писма до още 8 бенефициента, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя. Това са, А. И. А., Й. Г. Б., [фирма], Н. Г. К., И. А. И. и ПК „Хубава Я.", Методи С. Х. Д. и Г. Д. като последните двама са приложили попълнена декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, попълнена и подписана таблица на установените застъпвания и документи, удостоверяващи правното основание за ползването на съответните парцели. По делото е изслушана, неоспорена и приета съдебно-техническа експертиза

с ВЛ С. К., която посочва подробно с кого и в какъв размер са застъпванията за посочените в оспорения акт парцели, декларирани за подпомагане от жалбоподателя.
С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2012г. с изх. № 02-220-2600/1526 от 09.08.2013 г. Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично исканата финансова помощ за 2012 г. по заявената схема за подпомагане. В самото уведомително писмо се съдържат таблица във връзка с установените несъответствия за всеки от заявените парцели. В колона 2 и 3 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел. В колона 4 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи. Колона 5 отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. За нея и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т. 4 и 5 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.
По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, която посочва, че недопустима площ е констатирана в 70 БЗС от заявлението на жалбоподателя. В заключението си вещото лице посочва, че за част от територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане през 2012г., а за останалата част – през 2010г. За тези от парцелите, за които няма актуална цифрова ортофотокарта, слоя на допустимите площи е изготвен на база теренни проверки, извършени от ОСЗ С. град от средата на август до края на октомври 2012г. Някои от блоковете са проверявани по визуален метод, а за други са извършвани измервания, за което са съставени протоколи. Ответникът е изпратил на жалбоподателя писмо за одобрените и неодобрените площи за подпомагане по мярка 214 за кампания 2012г. с изх. № 01-2600/9163 от 03.10.2012г., получено от жалбоподателя на 10.10.2012г., видно от обратната разписка на л. 136. След определянето на допустимия слой земеделските стопани са имали възможност да направят възражения срещу него, което жалбоподателят е сторил, видно от възражението на л.16 по делото. Това възражение не е уважено, видно от писмото на л.19. Със заповед на МЗХ № РД 09-148/28.02.2013г. е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние” за кампания 2012г., въз основа на която слоят е предаден на ответника с писмо на 05.03.2013г. (л.23). При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че няма извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2012г. площи.
Вещото лице посочва два вида причини за недопустимост за подпомагане на БЗС. Първата причина се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012г., тъй като не се обработват. Тези участъци според вещото лице са правилно определени за 27 БЗС като недопустимата площ за подпомагане е 3,31 ха. За тези участъци, вещото лице е констатирало на базата на протоколите от теренни проверки или актуалните аерофотокарти наличие на захрастяване, полски пътища, необработени площи. За останалите 43 БЗС според вещото лице не е налице недопустима площ, тъй като се касае за площ, по-малка от 100 кв.м.; поради липса на констатации за необработваеми участъци в протоколите от теренни проверки; липса на измервания на недопустимите площи; липса на протоколи

от теренни проверки за парцели, в които няма актуална ортофотокарта от годината на кампанията и др. Втората причина се състои в наличие на двойно заявени площи за 14 БЗС с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, за които са представени документи и от други земеделски стопани или не са потвърдени от жалбоподателя, респ. не са представени документи за ползване от него. Вещото лице посочва, че ответникът правилно е определил недопустимата площ поради застъпвания.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът неправилно е определил недопустимата за подпомагане площ за 43 БЗС като общият й размер по заявлението на жалбоподателя за 2012г. следва да бъде 3,31 ха, а процентът на наддекларирване като 0,21%.

Към заключението си вещото лице е приложило таблици за установените причини за недопустимост на всяко БЗС поотделно. В осз на 13.03.2014г. вещото лице посочва, че когато площта е под 100 кв. м, т.е. под 0.01 ха, това е минималната площ, която би могла да се определи като недопустима. Точността на уредите, с които се извършва измерване на площи и методите, които се прилагат, е 100 кв. м.

По искане на ответника е изслушана и допълнителна СТЕ от същото вещо лице, която посочва, че извън допустимите за подпомагане площи за 2012г., така както са одобрени от МЗХ, попадат участъци от 67 парцела, като общата площ на тези участъци е 38,71 ха.

По делото е приложен диск с цветни ортофотоснимки на площите, заснети през 2012г., върху които контурите на физическите блокове са оградени в лилаво, заявените от жалбоподателя парцели са оградени в жълто, а участъците, които са подходящи за подпомагане са оградени със синьо. Освен това е приложен и диск с протоколи от теренни проверки за физическите блокове, за които е направено заснемане през 2010г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 22.08.2013г. (л.164). Жалбата е подадена на 05.09.2013г. от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Б. – Б. АД (л. 162) по делото.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски

стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи;3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри;4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и теренна проверка по заявените за подпомагане по АЕП214, АП 24 БЗС, като се е установило наличие на необработваеми площи и застъпвания общо в 70 от тях.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2. Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Последното е предвидено и в чл. 17, ал.1, т.4 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от ПРСР за периода 2007-2013г.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2, т.4 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал.1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;

2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.
Видно от експертизата на вещото лице, за 27 от процесните БЗС са констатирани необработваеми участъци или полски пътища. За останалите БЗС обаче констатираните необработваеми участъци са под 0,01 ха, което е в рамките на толеранса по чл.34, §1, ал.2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 НА КОМИСИЯТА.
При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 2 в случаите по ал. 1 кандидатите за подпомагане трябва да се явят в срок до 20 работни дни от получаване на уведомителните писма в съответната ОПМСП. Ако някой от кандидатите за подпомагане не се яви в този срок, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва да му изплати субсидия за застъпените площи. Когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, и когато никой от кандидатите не е предоставил такива документи, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати и им налага санкции съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009.
В останалите 43 БЗС обаче ответникът е констатирал недопустима площ поради необработваемост, каквато според вещото лице не съществува или е в по-малък размер, или попада в цитирания по-горе толеранс, при който не се изключва от подпомагане.
Съгласно чл. 16, §3, ал.2 от Регламент (ЕС) 65/2011 на Комисията ако декларираната в искането за плащане площ превишава установената за тази група култури площ, помощта се изчислява въз основа на установената за тази група култури площ. В този случай помощта се изчислява въз основа на установената площ, намалена с удвоения размер на установената разлика, ако тази разлика представлява повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от установената площ.
В случая, видно от оспорения акт наддекларираната площ е 39,63 ха, а според СТЕ е 3.31 ха или 0.21 %. В резултат с оспорения акт са установени неправилно както размерът на недопустимата площ, така и % на наддекларира не. Това рефлектира и върху размера на оторизираната сума, който следва да бъде завишен в съответствие с установената от СТЕ допустима за подпомагане площ.
Съдът не кредитира заключението по допълнителната СТЕ, което е базирано на възражението на ответника, че с влизане в сила на заповедта на МЗХ за одобряване на окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние” се преклудира възможността на жалбоподателя да оспорва обхвата на този слой и същият може да оспорва само дали ответникът правилно е приложил слоя спрямо него. На първо място, видно от т.IV на

заповедта на л.21, обхвата на слоя подлежи на оспорване заедно с уведомителното писмо на ответника. На второ място, съдът не споделя, че тази заповед като такава по чл.16г., ал.2 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. представлява общ административен акт по смисъла на чл.65 от АПК, тъй като същата засяга определен брой лица, а именно – земеделските стопани, заявили подпомагане на площи през съответната кампания. В частта относно конкретните площи на всеки земеделски стопанин, тя представлява индивидуален административен акт, който следва да му бъде съобщен по реда на чл. 61 от АПК. Няма данни такова съобщаване да е направено. На трето място, дори да се приеме, че тази заповед представлява общ административен акт по смисъла на чл.65 от АПК, няма данни същата да е оповестена по някои от способите в чл.66, ал.1 от АПК, респ. чл.16б, ал.1 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. Такива доказателства са представени само по отношение на заповедта за изготвяне на проекта, публикувана на интернет сайта на МЗХ, но не и по отношение на акта за окончателното му одобряване на л. 21. Такова оповестяване не е предвидено и в самия него. Поради това съдът счита, че жалбоподателят може да оспорва обхвата на слоя при оспорване на процесното уведомително писмо, респ. да установи, че същият не е определен правилно спрямо стопанисваните от него площи, което се потвърждава от заключението по основната СТЕ.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата е основателна, а Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1526 от 09.08.2013 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2012г. в размер на 66 969,48лв. – незаконосъобразно и неправилно. Като такова същото следва да бъде отменено в оспорената част, а преписката следва да се изпрати на ответника – изпълнителен директор на ДФ ”Земеделие” за ново произнасяне по заявлението на [фирма] при спазване на процедурата по издаването му. Произнасяне от страна на съда по същество е невъзможно, предвид естеството на акта. При новото произнасяне административният орган следва да има предвид даденото по-горе тълкуване на приложимите правни норми.

По отношение на претендираните от жалбоподателя разноски – 830 лв.- адвокатски хонорар по приложено пълномощно (л. 175), депозит за вещо лице в размер на 550лв. и 50 лв. – държавна такса, съдът счита, че следва да му се присъдят такива общо в размер на 1430 лв. Съдът счита, че заплатеното от страната възнаграждение за адвокат не е прекомерно, съобразено е с действителната правна и фактическа сложност на делото и материалния интерес на жалбоподателя с оглед постановения частичен отказ от подпомагане.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], чрез управителя В. С., Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програмата за развитие на селските райони

2007-2013г. за кампания 2012г. с изх. № 02-220-2600/1526 от 09.08.2013 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която се отказва финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” за кампания 2012г. в размер на 66 969,48лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие” да заплати на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] сумата от 1430 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....