

РЕШЕНИЕ

№ 5552

гр. София, 11.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 124б, ал.5 и чл.215 и сл. Закон за устройство на територията (ЗУТ).

Делото е образувано по жалба на Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д., чрез адв. К. С., срещу заповед № РА50-803 от 5.11.2021 г. на главен архитект на Столична община, с която е отказано да се разреши изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица]от о. т. 132 – о. т. 133, задънена [улица] и алея между кв. 50 и кв. 51, изменение на план за регулация /И./ на УПИ III-972, 972а, кв. 50, м. "М. ливади – запад" в обхвата на поземлени имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034, район "В.", по внесеното със заявление вх. № САГ20-ГР00-2294/3/22.12.2020 г. мотивирано предложение.

Жалбоподателите оспорват заповедта като неправилна и необоснована. Поддържат, че е налице твърдяното от тях основание за допускане изменение на ПУП по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ, тъй като в срокът по чл.208 ЗУТ, не е започнала процедурата за отчуждаване на отредените части от техните имоти - части от УПИ III-972, 972а от кв.50, местност „М. ливади-запад“, за реализиране на улици „И. С.“ и [улица]. Поддържат, че с исканото изменение на ПУП- ПР не се засягат права на собственост на трети лица в това число и по отношение на УПИ IV-975, кв.50, тъй като регулационната граница между УПИ III-972,972А и УПИ IV-975, кв.50, не се променя. Излагат съображения, че в продължителен период от време - повече от 20 години,

Столична община е имала възможност да завърши отчуждителното производство, за да гарантира обществения интерес. В случая, след като в определения срок отчуждителното производство не е започнало, то Столична община очевидно не желаела да изгражда улици за собствена сметка. Правят искане за отмяна на обжалваната заповед и връщане на преписката на административния орган за разрешаване изработването на поискания проект ПУП – ИПУР.

С решение № 1984 от 22.02.2023г. на ВАС, Второ отделение, по адм.д.№ 9991/2022г., е отменено решение № 5033 от 22.07.2022г. по адм.дело № 1114/2022г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за прилагане на закона.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че жалбоподателите Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д. са собственици на УПИ III-972, 972а, кв. 50, м. "М. ливади – запад". Процесното административно производство е образувано от тях с подаване на заявление вх. № САГ20-ГР00-2294/3/22.12.2020г. с искане за изменение на действащия регулационен план на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, поради не започнали отчуждителни процедури по чл. 208 от ЗУТ по отношение на собствените им имоти, за които се иска регулиране по имотните граници за сметка на предвидения с плана южен тротоар на [улица], както и редуциране на задънена [улица] и алея между кв. 50 и кв. 51. Към заявлението са приложени: мотивирано предложение и обяснителна записка, скици за поземлени имоти с идентификатор № 68134.1933.972 и № 68134.1933.2034, скица по чл.16, ал.3 ЗКИР, доказателства за вещни права върху процесния недвижим имот.

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2294/2/01.12.2020г. мотивираното предложение е било изпратено на кмета на Столична община, район „В.“. Постъпило е писмо вх. № САГ20-ГР00-2294/5/22.04.2021г. от кмета на Столична община, район „В.“, в което е обективизирано несъгласие с исканото изменение на ПУП. Като мотиви за това са изложени, че следва да се запази и разшири уличната мрежа на [улица]и [улица], а не да се стесни. Мотивираното предложение било изготвено върху неактуална основа, тъй като не били отразени действащата кадастрална карта и регулационен план за кв.51. Уличната регулация за [улица]по отношение на недвижими имоти, които се намират в близост до процесните била приложена и не е доказано спазването на условието по чл.134, ал.4, т.1 от ЗУТ, тъй като в имота имало построени сгради, вкл. и такива, които не били отразени в кадастралната карта. Искането за разрешаване изработването на проект на ПУП- И. и ИПУР е разгледано от отдел „Устройствено планиране“, отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ и „Правно- нормативно обслужване“.

Оспореният в настоящото производство отказ да се разреши изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за улична регулация /ИПУР/, обективизиран в заповед № РА50-803 от 5.11.2021 г. на главен архитект на Столична община, е мотивиран с нарушаване хомогенността на профила на ул. И. С. и разпоредбите на чл. 79 и чл. 80, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ и чл. 3, ал. 1, б. "а", чл. 4, ал. 1, т. 1, чл. 33, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 и чл. 35, ал. 1, чл. 59, ал. 2, т. 5 от Наредба №

РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планирането и проектирането на комуникационно транспортната система на урбанизираните територии /Наредба № РД-02-20-2/2017 г. /, във вр. с Наредба № 8/1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населените места, както и противоречие с Общия устройствен план /ОУП/ на Столична община и подаване на искането преди изтичане на сроковете за отчуждаване на имота за реализация на обект "Изграждане на [улица]в участъка от [улица]– [улица]до [улица]в м. "М. ливади – запад".

От приетите писмени доказателства по делото се установява, че за ПИ № 68134.1933.972 и ПИ № 68134.1933.2034, няма започнало отчуждително производство по реда на ЗОС. В програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на СО, одобрена от СОС с решение № 206 по протокол № 51/31.03.2022г. е включен обект „Изграждане на [улица]в участъка от [улица]-[улица]до [улица]от о.т.167-о.т.168-о.т.96-о.т.137-о.т.157-о.т.1020“, като са започнали отчуждителните процедури за имотите от етап 1.

От заключението на първоначалната съдебно-техническа експертиза се установява, че с подаденото мотивирано предложение за изменение на ПУП - И. в обхвата на УПИ III-972, 972а, кв. 50, м. "М. ливади -запад", район "В.", се променя регулационната граница на УПИ III-972, 972а, кв. 50 по имотни граници на имот с идентификатор 68134.1933.972 и имот с идентификатор 68134.1933.2034 от кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], без да се засягат границите със съседните УПИ IV - 975 и УПИ II - 970, 971, които се запазват и съответстват на регулационните граници по действащия ПУП - ПР от 1999 г. Установено е, че ПУП е одобрен със Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999г. на главния архитект на С., Заповед № РД-09-50-373/29.03.2006г. на главния архитект на С. и Решение № 85 по протокол № 56 от 06.08.2003г. на СОС. Констатирано е от вещото лице още, че съгласно действащия ПУП, части от имот с идентификатор 68134.1933.972 – 38 кв. м., попадат в [улица], която е част от първостепенната улична мрежа, улица IV клас съгласно план - схеми на ПУМ към ОУП, както и че части от имот с идентификатор 68134.1933.2034 попадат в [улица] кв. м., и от изток в алея и [улица]– около 84 кв. м. Вещото лице заключава, че с мотивираното предложение са спазени изискванията на чл. 14 от ЗУТ за излаз /лице/ на УПИ на улица и изискванията на чл. 19, ал. 1 от ЗУТ за минимално лице и площ при урегулирането на поземлените имоти за ниско жилищно застрояване, но изискванията на чл. 80, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ не са изпълнени, тъй като се предвижда урегулиране по имотни граници за сметка на предвидения с ПУП южен тротоар на [улица].

С цитираното по-горе решение № 1984 от 22.02.2023г. на ВАС, Второ отделение, по адм.д.№ 9991/2022г., са дадени задължителни указания при прилагане на закона. ВАС е приел, че при формиране на изводите си съдът при първото разглеждане на делото, не е изложил мотиви по отношение на съществено за законосъобразността на заповедта основание за постановения отказ за допускане изработването на проект за изменение на ПУП, а именно съответствието на мотивираното предложение за изменение на ПУП с ОУП на Столична община, с оглед изричното позоваване на това противоречие в оспорения административен акт. Дадени са указания за установяване на това спорно обстоятелство, да се изслуша допълнително заключение на съдебна експертиза, която да установи дали части от процесните имоти попадат устройствена зона „Терени за транспортна инфраструктура“ съгласно ОУП на С..

В изпълнение на указанията в настоящото производство е изслушано заключение на

СТЕ, прието в съдебно заседание на 30.05.2023г. без възражения от страните. Установява се от заключението, че части от имоти с идентификатори 68134.1933.972 и имот с идентификатор 68134.1933.2034 попадат в границите на [улица]от о.т. 132 до о.т.133 (отразени в приложение 1 към СТЕ приета в съдебно заседание на 20.05.2022г.), която е част от първостепенна улична мрежа – IV функционален клас, съгласно план – схеми на първостепенна улична мрежа на [населено място] към ОУП. Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: При обжалване на административни актове по ЗУТ, съдилищата осъществяват контрол по законосъобразността при условията и по реда на специалния закон, а по въпроси, които не са уредени в него - по Административнопроцесуалния кодекс – чл.213 ЗУТ.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган на основание чл.124а, ал.2 ЗУТ – от надлежно оправомощен орган съгласно Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община. Актът е издаден в предвидената от закона писмена форма, с подробно посочени фактическите и правни основания за постановения отказ, с оглед на което и съдът намира, че са спазени изискванията за форма и мотивираност на административния акт. При издаване на обжалвания акт, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателите.

Спорният въпрос по делото е дали обжалваният отказ е издаден в противоречие с относимите материалноправни разпоредби.

Основанието на заявеното от жалбоподателите искане за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП е разпоредбата на чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ, съгласно която влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, и когато в съответния срок по чл. 208 ЗУТ, не е започнала процедурата за отчуждаване. Административното производство е на етап чл.135, ал.3 ЗУТ – иска се разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, а не се касае до производство по одобряване на вече изработен проект за изменение на ПУП по реда на раздел III от глава седма на ЗУТ. В случая се касае за мотивирано предписание по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, което е административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. Съгласно чл. 135, ал. 1 от ЗУТ "Лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му – ал.2. Безпротиворечива е съдебната практика, обективирана и в Решение № 2720 от 23.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10886/2021 г., II о., Решение № 12095 от 25.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6132/2021 г., II о. и др., че производството по издаване на заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ е предварителна процедура, при която се

разрешава изработването на проект за изменение на ПУП, като дори не е необходимо да е посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. Тези обстоятелства – налице ли е конкретното основание по чл.134, ал.1 и ал.2 ЗУТ се обсъждат на следващия етап по одобряване на вече изработения проект. За издаване на заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ е необходимо компетентният орган да е сезиран с искане по чл. 135, ал. 1 от легитимирани за това лица от кръга на посочените в чл. 131 ЗУТ, с представена скица – предложение по ал. 2 на разпоредбата. При така представено заявление с приложенията, следва да се извърши преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен.

В тази връзка неправилно в обжалваната заповед като основание за отказ са посочени несъответствия в границите на имотите по кадастрална карта и кадастрален план, от една страна, тъй като тези предпоставки не се обсъждат на този етап от процедурата, а и от друга, тъй като от заключенията на СТЕ се установява, че с приложеното към заявлението на жалбоподателите мотивирано предложение, не е предвидена промяна на регулационните граници на техния УПИ III-972,972a със съседните УПИ IV-975 и УПИ II-970,971.

Неправилно административният орган е приел и, че не са изтекли сроковете за започване на отчуждителните процедури за имотите на жалбоподателите. Няма спор по делото, а и се установява от заключенията на СТЕ, че частите от имотите на жалбоподателите са отредени за [улица], алея и разширение на [улица], със заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г. на главен архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС. За изчисляване на сроковете в обжалваната заповед административният орган се позовава на разпоредбата на чл.17, ал.1, т.1 (отм.) от Закон за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО), съгласно която сроковете за започване на отчуждителни процедури за територията на СО по отношение на обекти на първостепенната улична мрежа е 15 години, като съгласно пар.23, ал.1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО, сроковете по отменения чл.17 започват да текат от влизането в сила на ЗУЗСО – 28.01.2007г. по отношение на подробни устройствени планове, влезли в сила до влизането в сила на ЗУЗСО. С решение № 10 от 26.07.2022 г., постановено по к. дело № 21/2021 г. е обявен за противоконституционен § 23 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО. С решение № 3 от 28.04.2020 г., постановено по к. дело № 5/2019 г. е постановено, че по отношение на заварените от решението на Конституционния съд неприключили правоотношения и правоотношенията, предмет на висящи съдебни производство /каквото е настоящето/, противоконституционният закон не се прилага. В тази връзка решение № 10 от 26.07.2022 г., постановено по к. дело № 21/2021 г. следва да бъде съобразено в настоящото производство и да се приеме, че посочената в обжалваната заповед разпоредба на § 23 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО, не следва да се прилага с оглед обявената противоконституционност. С оглед на това приложима в случая се явява разпоредбата на чл. 208 от ЗУТ, съгласно която срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на плановете и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините, а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет

години от влизане в сила на плановете. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1.

Както беше посочено по-горе, частите от имотите на жалбоподателите са отредени за [улица], алея и разширение на [улица], със заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г. на главен архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, с оглед на което и към датата на подаване на искането за допускане на устройствена процедура, 10-годишният срок за започване на отчуждителната процедура вече е бил изтекъл. Този извод не се променя и от Програмите за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 г. и 2022 г., на които се е позовал административният орган, тъй като законът обвързва визираните в него срокове с влизането в сила на плана и момента на започване на отчуждителното производство.

За да се разреши изработването на проект за изменение на ПУП обаче, освен да са налице формалните предпоставки – компетентният орган да е сезиран с искане от легитимирани лица и към заявлението да са приложени изискуемите скица и мотивирано предложение, е необходимо да се извърши преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен.

В конкретния случай и в изпълнение на указанията дадени с решение № 1984 от 22.02.2023г. на ВАС, Второ отделение, по адм.д.№ 9991/2022г., по делото е изслушано допълнително заключение на СТЕ, от което категорично се установява, че части от имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034 (предмет на искането за изменение на ПУП) попадат в границите на [улица]от о.т. 132 до о.т.133 (отразени в приложение 1 към СТЕ приета в съдебно заседание на 20.05.2022г.), която е част от първостепенна улична мрежа – IV функционален клас, съгласно план – схеми на първостепенна улична мрежа на [населено място] към ОУП. Участъците попадат в устройствена категория – „Терени за транспортна инфраструктура“ – „Тти“, които са с предназначение по ОУП - за транспортна инфраструктура — улици, пътища, летища. В тази връзка, процесното заявление и мотивирано предложение за изменение на ПУП, не съответстват на предвижданията на ОУП на [населено място], тъй като съгласно ОУП част от имотите на жалбоподателите попадат в устройствена категория – „Терени за транспортна инфраструктура“, в която е допустимо изграждането единствено на съоръжения на транспортната инфраструктура. Съгласно чл.104, ал.1 ЗУТ рредвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. По тези съображения и след като процесното заявление и мотивирано предложение за изменение на ПУП, не съответстват на ОУП на [населено място], правилно и законосъобразно административният орган е отказал да разреши изработването на проекта в представения то заявителите вид, с оглед на което и жалбата срещу отказа следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди сумата от общо 544 лева, от които: 70 лева – държавна такса по по адм.д.№ 9991/2022г. на ВАС, Второ отделение, 374 лева – разноски за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д. срещу Заповед № РА50-803 от 5.11.2021 г. на главен архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Г. С. Д. с ЕГН [ЕГН], Ц. И. Д. с ЕГН [ЕГН], И. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН], В. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН] и Н. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН], **да заплатят** на Столична община, на основание чл.143, ал.3 АПК сумата от общо **544 лева** – съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: