

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1865** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. Н. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „И.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Я., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Я. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.07.2021 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представено писмено доказателство – удостоверение от ОЗ РУ на СДВР.

АДВ. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Я. – Отказвам се от направеното искане за свидетел при режим на довеждане, тъй

като не може да бъде осигурен. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното с молба от 07.07.2021 г. писмено доказателство – удостоверение от 03 РУ на СДВР.

Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. Н. Н., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Чувал ли сте шумове, които идват във вид на музика, по-високо като цяло, ако е чувал, често ли е било това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз живея в съседния блок. Имаше лъжа, че по цяла нощ имаше музика, побоища, то ако имаше нещо щяхме да чуем, защото съм в съседния блок, съседи сме. Според мен нямаше такова нещо. Той има 4 малки деца. Двете са големи, а другите две са по-малки на по 3-4 годинки. Той не може да ги спре да не тичат, да си играят вътре, той не може да ги спира. Аз отивам да го извикам да пием по кафе и просто хората там не го обичат, бил е циганин, бил е всякакъв. Викам „добре, нали живеем в България, нали сме си българи, ти какво ядеш хляб, а аз ям фураж“. В един даден момент той ми вика „изхвърлиха ме навънка“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо са го изхвърлили?

СВИДЕТЕЛЯТ - Заради музика. Аз не съм чул да има музика.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко често се виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Почти всеки ден.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какво работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя във фирма за бързи кредити, там работим.

ВЪПРОС НА СЪДА - Други оплаквания освен за музика чувал ли сте? Редовно ли си плаща сметки, всичко му е изрядно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, всичко си плаща. Разходите си плаща, сметките си ги плаща.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли според кмета на общината, според проверяващите колко често се е случвало това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам.

ВЪПРОС НА СЪДА - Къде живеете, в съседния блок?

СВИДЕТЕЛЯТ - В 361 блок.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Тъй като семейството е с четири деца предполагам, че те ходят на училище, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, те ходят на училище.

ВЪПРОС НА Ю.. Я. - От кога и по какъв повод се познавате с него, от кога се

познавате, от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ - Сигурно от 10 години, може и повече, защото ние живеехме в един квартал.

ВЪПРОС НА Ю.. Я. - Вие сте косвен свидетел. От разказите на А. знаете какво се е случило за силната музика. Да сте чували, че той не си плаща разноски в етажната собственост, общинският наем?

АДВ. М. – Всичко е платено, ние сме приложили документи за плащане.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това не знам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Как познавате семейството като спокойно тихо, то може да има шум понякога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има четири малки деца.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Я. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Я. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля да върнете клиента ми в същото жилище, тъй като той е на свободен наем в момента, заедно със семейството. Децата посещават училище, което се намира в този район. Към момента е в „Н.“. Моля да се отмени заповедта. Ако не се отмени заповедта моля да постанови решение, с което да задължите кмета на общината да даде на клиента ми друго жилище, евентуално в района.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. - Искам да ме настани някъде, защото съм на улицата и само аз работя. С четири деца съм, учат. Не мога да смогна и ми е трудно.

Ю.. Я. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: