

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6854** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Г. И. - редовно призван, явява се лично и се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА - редовно призван, представлява се от гл.юрк. И. и гл.юрк. Д., с представени пълномощни днес.

СГП - редовно призвана, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. След запознаване с административната преписка, поддържам становището за незаконосъобразност на оспорения акт, като съм изложил допълнение и уточнение в изрична молба, която представям, с препис за ответната

страна. Има заявено искане за разпит на свидетел при режим на довеждане, който водим и моля да бъде допуснат, за установяване на организацията на служебната дейност в обекта „Комплекс Бояна“-МС към 03.05.2024г-13.05.2024г. В молбата е посочен един документ, който би трябвало да е съставен за всеки наряд, това е формуляр образец, и следва да бъде отразено от служителите напускането от района до магазин Фантастико, тъй като не може да стане несанкционирано от оперативния дежурен. Такъв документ по преписката , аз не видях , смятам, че е неотнормено приобщаването му.

Гл. юрисконсулт Д. : Оспорваме жалбата и изложените твърдения и доводи . Издаденият акт за административно нарушение и заповед е законосъобразна. Представям доказателство, което моля да приемете, писмо с № 4682/19.07.2024г. от Военно- окръжна прокуратура, с което НСО е уведомена, че с постановление от 03.07.2024г. е образувано досъдебно производство за извършено деяние от жалбоподателя. В тази връзка, моля да се спре производството по настоящото дело поради преюдициалност между двете производства . В случай, че не се уважи доказателственото искане за спиране на производството, моля да изискате служебно на основание чл. 282 ГПК, да се изиска информация от Военния съд, дали към настояща дата има образувано наказателна дело и ако има такова то на основание чл.229, т.5 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, да се спре настоящото производство. За разпит на свидетел нямам възражение Относно цитирания документ от процесуалния представител на жалбоподателя ще ми е необходимо време да се запозная и да мога да го приема.

Гл. юрисконсулт И.: Присъединявам се към казаното от колегата .

Адвокат Т.: Искането за спиране, моля да го приемете за неоснователно, това са различни режими, това е отговорност на едно и също лице, като в случая дисциплинарната е вече ангажирана, дали ще бъде ангажирана наказателната е въпрос на бъдеще време , заявявам, че жалбоподателят не е привлечен в професионално качество на обвиняем . Говори се за досъдебно производство. Основанието по ГПК, което беше цитирано от ответната страна, не е приложимо в настоящия случай.

Гл. Юрисконсулт Д.: Имам доказателствено искане за разпит на свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата с които да пресъздаде обстановката за едно от деянията, което е извършено от жалбоподателя, а именно: изсипването на прахта в резервоара на една от увредените коли.

Адвокат Т.: Моля да приемете, че така формулирано искането , не следва да намери уважение , убеден съм, че се касае за показанията на сержант С. М. , но същите под формата на сведение в протокол за изслушване от дисциплинарно разследващ орган са депозираны и се намират по преписката. Искането би се явило основателно, ако се твърди, че се ползва нещо различно от съдържанието на протокола от изслушването.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представеното уведомително писмо от Военно- окръжна прокуратура София, военно следствен участък Велико Търново. Следва също да даде възможност на ответника по делото да представи писмени доказателства във връзка с изготвените документи за проведения наряд на 03.05.2024г. с участие на жалбоподателя. Намира също за основателно искането на ответника при режим на довеждане да ангажира гласни

средства - един свидетел, за установяване на твърдяното нарушение в оспорената заповед.

Съдът счита искането за разпит на свидетел на жалбоподателя за основателно, поради което следва да се уважи.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и писмо от Военно- окръжна прокуратура София, военно следствен участък Велико Търново от 19.07.2024г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира писмени доказателства във връзка с изготвените документи за проведения наряд на 03.05.2024г. , в това число и пътни книжки за процесния ден, както и да ангажира гласни доказателства при режим на довеждане - двама свидетели .

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Военен съд относно обстоятелството, дали е образувано наказателно съдебно производство срещу жалбоподателя, ако да - с какъв предмет и на какъв етап е производството.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя в днешно съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Съдът сне неговата самоличност:

Б. М. И. на 39г., неженен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за неверни показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Работа в НСО от 2010г., колега съм на жалбоподателя. В обекта „Комплекс Бояна“-МС, се ползват автомобили на колеги. Не се заключват недвижимостите се автомобили, но след случката започнаха да се заключват, когато се заключи колата се заключва и резервоара. В служба НСО се влиза след обаждане по телефона, като се казва да влезе и се пуска колата, влизат и други хора, камиони , има фитнес и се посещава и от други хора. След като се влезе, не се контролира, кой на къде отива. Не съм имал проблеми с колегата. Във въпросния ден аз бях в отпуск, но живея наблизо и ходих на тренировка във фитнеса. След което бях и при колегите. Няма видимост пряко към портала, с колегите обсъждахме за ДМС. Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

С оглед четеното определение, за събиране на гласни и писмени доказателства от ответника, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.01.2025 г. от 15:30 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: