

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10327** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.28 часа се явиха:

ПОДАТЕЛЯТ на ПРОТЕСТА – редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Е. А.-Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МД СТРОЙ 07“ ЕООД, редовно призована, се представлява от управителя и от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД, редовно призована, се представлява от управителя и от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице П. Г., редовно уведомен.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 23.10.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. Г., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А. – Нямам въпроси.

АДВ. М. – Писали сте в заключението на стр.1, сте правили оглед на място на процесния имот. От така направения оглед на място, бихте ли констатирали наличието на незаконен строеж на обекта? Ако може да отговорите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посетил съм обекта и Ви предоставям цветни снимки. Към настоящия момент строежът по §5 от ЗУТ не е незаконен строеж и е под вода. Малко като преамбюл да бъде, все пак нямам пристрастия, нито към обвинението, нито към главния архитект З. З. на Столична община. От моята практика - аз съм извършвал механизирани изкопи на Атомната електроцентрала в Б.. Там изкопите и дупката, която в резултат на това се получи, на изкопните работи е 3 пъти по-голяма от въпросния изкоп, който е и процесен в „Студентски град“. Моля строежът да продължи, защото аз лично като виден строител, с голяма практика, ме е срам, че той е в това състояние. Все още не мога да си отговоря на въпроса, защо този строеж не продължава, а е спрял.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 780 (седемстотин и осемдесет) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Страните (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите протеста на СГП като неоснователен и да оставите в сила процесната заповед на главния архитект на Столична община. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло протеста на СГП като неоснователен. Моля за срок за писмени бележки, в който да изложим подробни аргументи.

Претендирам възнаграждение, за което представям списък, с доказателства за извършено плащане.

УПРАВИТЕЛЯТ Ц. В. – Бих искал да помоля внимателно да бъде обследван протестът на прокуратурата, дали е основателен или не е основателен, според вижданията на съда и според закона. Което е много важно и съществено, тъй като от направените до момента опити за въвеждане на подобен строеж в експлоатация се оказва, че е невъзможно. Пък тяхното искане е точно подобно. Аз лично с всички консултации, които съм направил, не съм сигурен, че тяхното заключение и протест са неверни. Моля съда да го обследва спрямо закона. Не спрямо кой какво иска – дали

прокуратурата, дали З. З., дали ние. Кое е правилно трябва да се обследва и то точно от съда.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: