

Протокол

№

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9214** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 10,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно призван, се представлява от юрисконсулт А. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. И. Р., редовно призван, не се явява. Представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от ответника, постъпил на 19.08.2025 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам подадения отговор срещу касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. С. Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Представям удостоверение, от което е видно, че Р. е подавал декларации по Закона за противодействие на корупцията (ЗПК). Представям Ви удостоверение от Началника на Регионално управление на образованието – В. в днешното съдебно заседание, тъй като едва в касационната жалба страната навежда твърдения, че това обстоятелство не е доказано пред

първоинстанционния съд. В тази връзка го представяме. От същото е видно, че на 06.06.2018 г. декларация изх. № 113 е подадена. Това е входящата предварителна декларация.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приеме представеното писмено доказателство. Считам същото за допустимо и относимо.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам по така представеното доказателство. От съдържанието му не става ясно какъв е характерът на декларацията – дали е встъпителна, или ежегодна.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме така представеното писмо като доказателство по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо с изх. № 94-2647 от 14.11.2025 г., издадено от Началника на Регионално управление на образованието – В..

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаеми касационни съдии, моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Поддържам подробно изложените в касационната жалба основания. Считам, че § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗПК е неприложим по отношение на лицата, които с влизането в сила на ЗПК са придобили качеството на лица, заемащи публични длъжности. Считам, че изключението в § 4 се отнася за лицата, които по отменения ЗПКПОНПИ са имали качеството на лица, заемащи публична длъжност, поради което е безпредметно да подават отново встъпителна декларация пред Комисията. Лицата по § 2 подават своите встъпителни декларации пред органа по назначаване. Поради тази причина, за да се изпълнят целите на закона, е необходимо лицата, които вече с разширения обхват на чл. 6, ал. 1 ЗПК са придобили качеството на публична длъжност, да подадат встъпителна декларация, като задължението им започва да тече от датата на приемане на закона от 06.10.2023 г., за да може да се изследва пълноценно и всестранно имуществото на тези лица. Възразявам срещу адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да потвърдите наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

АДВ. С.: Уважаеми касационни съдии, моля при постановяване на решението да вземете предвид подробно описаните правни и фактически обстоятелства в отговора на касационната жалба, в които по безспорен и категоричен начин се установява извода, че Решение №2066/2025 г. постановено по А.Н.Д. №8955/2024 г., на 10-ти състав на СРС, е правилно, законосъобразно, мотивирано и справедливо. Правилен е изводът на първоинстанционния съд, че в хода на административнонаказателното производство, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на производствените правила, водещо до опорочаването на наказателното постановление и отмяната му на това основание. Въпреки това, съдът е обсъдил всички писмени и гласни доказателства, които са приети по безспорен начин в производството. Правилно съдът е приел, че към 06.10.2023 година, когато влиза в сила Закона за противодействие на корупцията, В. Р. вече е бил Директор на 02-ро Основно училище в [населено място], считано от 20.11.2020 г. Тоест към момента на влизане в сила на ЗПК, той вече е заемал публичната длъжност. Съгласно чл. 52, ал. 1 ЗПК, в сила от 06.10.2023 г., лицата, заемащи публични длъжности подават пред Комисията декларация за имуществени интереси в едномесечен срок от заемане на публичната

длъжност и ежегодно до 15.05 за предходната календарна година. В хода на производството по делото не се спори относно обстоятелството, че Р. е подавал декларации по отменени разпоредби на закона. Едва в касационната жалба се навеждат твърденията, че това обстоятелство не е доказано. С издаденото писмо от РУО-В. се установява, че Р. е подал декларация с вх. №113 на 06.06.2018 г., тоест това е встъпителната декларация, защото към тази дата влиза закона в сила. Няма как да е текуща за предходна календарна година до 15.05, тъй като законът не е влязъл в сила преди това. Това е встъпителната декларация от тази дата. Всички изброени в писмото дати са последващите годишни декларации за предходната календарна година. Установява се обстоятелството, че той е подал и на 04.05.2023 г. за предходната календарна година декларация, тъй като той вече е заемал тази публична длъжност и за него задълженията са настъпили още по време на отменените разпоредби. В. Р. от 16.12.2016 г. заема длъжността „директор“ на Училище „Х. Б.“ в [населено място] и без прекъсване заема длъжността Директор на „02-ро Основно училище“ в [населено място]. В този смисъл в настоящия случай намира приложение разпоредбата на § 4, в който няма текст, в който пише дали встъпителната декларация е подадена пред Комисията или пред органа за назначаване. Там категорично е записано, че задължените лица, подали встъпителни декларации по реда на отменените разпоредби на ЗПКОНПИ, не подават нови встъпителни декларации след влизането в сила на този закон. Те подават декларации по условията и реда на този закон в сроковете по чл. 52. Към 06.10.2023 г. В. Р. вече е заемал публичната длъжност „директор на училище“ на „02-ро Основно училище“ в [населено място] и за него не е възникнало ново задължение за първоначално деклариране на имущество пред Комисията при условията на новия закон. Правилен и законосъобразен е изводът на СРС, 10-ти състав, че административното наказание по чл. 52, ал. 1, т. 1 вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК, е недоказано от обективна и субективна страна, поради което наказателното постановление се явява незаконосъобразно и следва да се отмени, поради съществени процесуални нарушения и недоказаност на конкретното административнонаказателно обвинение. В този смисъл Ви моля да оставите в сила решението на СРС, 10-ти състав. Представям договор за правна помощ и списък с разноски. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, които са съобразени с минимума и мисля че се дължат, тъй като освен за изготвяне на отговора по касационната жаба, се дължат и за процесуално представителство. Оспорвам искането на колегата да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ М.: Правилно е отбелязано, че г-н Р. е заемал публичната длъжност при приемането на ЗПК. Ние не спорим за това, че той е бил директор и преди приемането на ЗПК. Длъжността директор на училището, става публична с приемането на ЗПК и разширяване обхвата на чл. 6, ал. 1 ЗПК. Правилно бе цитирано, че по § 4 встъпителните декларации се подават по реда на чл. 52 ЗПК, препращащ към чл. 51 за съдържанието на декларацията и ал.1 на същия чл. 51 ЗПК, където бе упоменато, че декларациите се подават пред Комисията. Няма как да се изпълнят функциите на закона, ако не се събере целия комплект от декларации – встъпителни, ежегодни, постоянни когато на лицата бъде преустановена заеманата от тях публична длъжност. Не е съставен АУАН и не е издадено НП за това, че лицето е просто директор на училище, а за това че той има качество на публична длъжност. Възразявам срещу претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: