

Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателите М. С. Т., редовно призовани, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) С., редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се и управителят на [фирма] Г. К..

Явява се вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява жалбоподателят М. Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото молба от „Р. К.“ от 07.10.2019 г. ведно с приложения към нея – незаверени; становище от адв. М. от 15.10.2019 г. ведно с приложения към него – незаверени; становище от „Р. К.“ от 15.10.2019 г с приложения към него с незаверени доказателства; молба от 23.10.2019 г. и становище на адв. М. от 24.10.2019 г. и ги прилага към делото.

Адв. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да заверя представените със становищата писмени доказателства.

СЪДЪТ предостави на адв. М. доказателствата за заверка.

В залата се явява адв. Б. за жалбоподателя. Съдът я уведоми за извършените до момента процесуални действия.

Пристъпи към изслушване на СТЕ:

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Г. сте записали в заключението наследодателя на моя доверител.

Вещото лице К.: Не зная как се казва наследодателят и съм приела едно от имената с което е изписан.

Адв. Б.: Има ли одобрен архитектурен проект от 1992 г., по силата на който да е отделен този имот от общия магазин?

Вещото лице К.: По делото на стр. 109 има проект от 1992 г. заверен.

Адв. М.: Как работихте и изготвихте заключениеТО, след като сте записали, че в преписката липсват документи, и посетихте ли ответника, за да се запознаете с документите, които липсват?

Вещото лице К.: Не съм посещавала ответника. По делото това е представена скица-проект в малък мащаб във връзка с процесната заповед. В такива случаи се прави скицата-проект в по-едър мащаб и се посочва коя от линиите на действащата кадастрална карта се заличава. Действала съм въз основа на координатите на място, имам 40-годишен стаж и мога да се ориентирам по картата.

Адв. М.: Следващият въпрос касае правоприемството между „Р. К.“, СК „Р. - Дирекция фирмени магазини“ и СО „Р.“. Ние се свързахме с Вас и попитахме дали имате нужда от някакви документи.

Вещото лице К.: На мен документи не са ми нужни. Те би трябвало да са представени в проекта за кадастралната карта. Тя отразява също граници на права и те следва да се съдържат към преписката.

Адв. М.: В документите, които сме представили запознахте ли се, че има такива документи относно правоприемството?

Вещото лице К.: Това, което съм прегледала, на мен не ми беше достатъчно за да обоснова правоприемство.

Адв. М.: Коментирате представените по делото документи от доверителя ми – разрешение за строеж, архитектурен проект, но не коментирате други проекти, които са от съществено значение – виза за проектиране и приемане на обекта от държавна комисия. Имали ли сте ги предвид при изготвяне на заключението?

Вещото лице К.: Имала съм предвид всички доказателства. Записала съм на стр. 2.

Адв. М.: Твърдите, че с проекта на доверителя ми от 1985 година се касае само премахване на стени и преустройство на стаите в източната част в складове. Изследвали ли сте проектите от 1940 г. и 1989 г. и ако сте какви идентичности и разлики има между двата? И колко магазини съгласно единия и съгласно другия проект са?

Вещото лице К.: Съгласно оригиналните чертежи на сградата, магазините категорично са три и има документи за собственост. Съгласно одобрения проект за

СК „Р.“ е един магазин. Категорично съм изследвала за идентичност двата имота т.е. трите магазина и единият магазин и те са идентични. Идентични са в общите граници на трите магазина и магазина, който е един.

Адв. М.: Изследвали ли сте идентичност относно конструктивните промени?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. М.: Коментирате разрешението за строеж № 49 от 04.03.1999 г., но не споменавате, че е описан четвърти собственик.

СЪДЪТ не допуска въпроса

Адв. М.: Участвала ли е Общината в процедурата по издаване на разрешението за строеж № 49 от 04.03.2019 г.?

Адв. Б.: Противопоставям се на този въпрос. Общината винаги участва при одобряване на архитектурни проекти.

Вещото лице К.: В един момент магазините или части от тях са били собственост на Общината и съм посочила кога тя е станала собственик и след това кога е престанала да бъде. Изследвала съм въпроса от тази гледна точка.

Адв. М.: Възражявам на твърдението, че Общината е била собственик . О. е била частна собственост, след това училището е било собственик и след това моят доверител го закупува. Има ли процесният обект въз основа на това разрешение за строеж има ли разрешение за ползване?

СЪДЪТ: Това няма отношение към нанасянето на имота.

Адв. М.: На какво основания или въз основа на какъв проект е разделен на три?

Вещото лице К.: По отношение на средния магазин в материалите по делото не са представени документи за отделянето, но тъй като не е предмет на това дело. Северният магазин има документ за разделяне и съответно документи за реституция.

Адв. М.: Какви документи за реституция? Имотът е бил държавен.

Адв. Б.: Говорим за различен период. Вие говорите за 1985 г., а от 1992 г. вие вече не сте собственици. Има реституция.

Адв. М.: Предприятието е държало до 2004 г. Реституция не е имало Оспорваме този факт изцяло.

Управителят К.: Вещото лице К. компетентна ли е по правни въпроси?

Вещото лице К.: Не.

Управителят К.: В случая тя е направила много правни изводи, които оспорваме.

Според разрешението за строеж № 49 от март 1999 г. довършено ли е приемането на процесния обект? Считам, че Вие сте специалист в тази област и всъщност това беше Вашата задача. Да установите кой обект към момента е законният. Ако този проект е довършен и тази процедура по приемане на обекта, какво става с останалата част от законния и към 2018 г. като обект. Компетентен ли е изобщо кметът на Район „С.“ да издава разрешение за строеж в случая?

Вещото лице К.: Със строителното разрешение е записано, че трябва да има акт за приемане. Такъв акт по делото няма. Доколкото за този магазин самата Община е давала разрешение за ползването му, съм приела, че той би следвало да е приет. Самият документ не съм виждала. Последващи има от Общината за разрешение за търговска дейност.

Адв. Б.: Когато се налага вътрешно преустройство, а не изграждане на нов обект, вътрешното преустройство подлежи ли на приемане с акт 16?

Вещото лице К.: Не. За вътрешното преустройство не се изисква такъв документ. В

случая се касае за изграждане на стени, което представлява строеж, и се изисква.

Адв. М.: Съгласно проекта от 1985 г. има ли изместване на външни стени?

Вещото лице К.: Има фасадно изместване. То е описано. Има витрина, която е дръпната навън към тротоара с 40 см.

Адв. М.: Не сте го описали. Говорите, че има идентичност между външните граници. Не, няма. Защото има външно изместване на стена към тротоара и съответно съгласно одобрения проект тази стена стъпва на тротоара с 40 см навън. с оглед това може ли да се говори отново за идентичност спрямо проекта от 1940 г.

Вещото лице К.: С 40 см има витрина, която е дръпната навън. може да се говори за идентичност с изключение на тези 40 см по една част не мога да кажа точно колко е.

Въпроса на СЪДА: Към момента на издаване на процесната заповед границите към улицата по тази витрина ли минават, или по съществуващите по фасадата на сградата.

Вещото лице К.: Към момента на издаване на заповедта, т.е. към днешно време витрината според мен е била както е била преместена и границата върви по витрината. Затова казах, че не е в детайли към този момент.

Адв. М.: Съгласно проекта от 1985 г. колко са магазините?

Вещото лице К.: По проекта от 1985 година е 1 магазин.

Адв. М.: Има ли и втори магазин. Съгласно двата проекта има ли друг магазин, който да е свързан с другия?

Вещото лице К.: Има една част на магазина, която представлява част от магазина, но магазинът е един и никъде не се говори за 2 магазина в тези проекти.

Адв. М.: Има ли друга част от магазина, която да е свързана с тази част като втори, която да затапва [улица]?

Вещото лице К.: Проектът, който се визира, е за една външна част, която мисля, че и към момента си е там. Той граничи към „К.“, но той е отделен.

Адв. М.: Магазинът към [улица] свързан ли е с основния магазин?

Вещото лице К.: Това е будка и е съвсем отделна постройка.

Адв. Б.: Свързана ли е със сградата със стена?

Вещото лице К.: За мен това нещо не представлява част от магазина. Частта от проекта, която е изпълнена на място и която представлява търговски обект с триъгълна форма, затапващ [улица] е със самостоятелен вход и представлява самостоятелен обект. Той дори и да е свързан по някакъв начин с конструкцията с магазина. Има две самостоятелни стени. Няма стена между тях. Има улица между тях. За мен това са два самостоятелни обекта. [улица] се е свързвала с „Ф. Н.“.

Адв. М.: С оглед изместването на тази външна стена върху тротоара 40 см навън и гредата, която върви нагоре и е козирка на магазина така ли е изменението съгласно заповедта?

Вещото лице К.: Отказвам да отговарям на такива въпроси. Под козирката не съм отговаряла и не знам какво има там.

Адв. М.: Има проекти, г-н Съдия, не е нужно да се отваря козирката.

Адв. М. Оспорвам изцяло заключението като съдържащо неверни факти и констатации. Не е правен анализ на двата проекта от 1940 г. и 1985 г., който проект от 1985 г. е заверен от НАГ като действащ през 12.01.2018 г. Налице е липса на идентичност между обекта, който е съществувал към 1940 година и сега действащия и въз основа на който е издадена процесната заповед. Налице е изместване на външна стена 40 см върху тротоара, което е одобрена с проекта от 1985 година. Така че идентичност не може да има. Заключението съдържа много неточни факти,

констатации и обстоятелства, поради което моля същото да не се приема. Представям конкретно становище точка по точка като анализ на заключението.

Моля да допусне повторна експертиза от вещо лице инженер-конструктор, което да направи анализ относно изместването на стени тъй като има разминаване между 30 кв.м и 50 кв м. Налице е конструктивно свързване между обект 1 павилион – част от конструкцията. Във връзка с разрешение № 49 от 1999 г., в което е посочено, че има четвърти собственик моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с преписката по издаване на това разрешение за строеж, за да се установи колко са съсобствениците и налице ли е документ, с който да е приет обектът и новата експертиза да отговори конкретно за идентичността между имота в процесаната заповед и имотите на място, съгласно проект от 1985 г.

Адв. Б.: Противопоставям се да допуснете повторна експертиза, тъй като въпросите от заинтересованата страна касаят друг вид спор. Предмет в настоящото производството е дали при поисканото изменение обединяването на три самостоятелни обекта с различни идентификатори е спазена процедурата за допуснатото изменение, предмет на атакуваната заповед. Моля представителят на заинтересованата страна да не ме прекъсва.

СЪДЪТ отстрани от залата управителят на заинтересованата страна [фирма] Г. К. за нарушение на реда на съдебното заседание и непристойно поведение

Адв. Б.: Предмет е да се изясни съществуват ли надлежно внесени книжа, удостоверяващи идентичност и собственост на трите обекта и основания да бъде обединено от три в един обект. Във връзка с искането да се включи четвърти обект с различен идентификатор, отделен от сградата, измества спора не към административно производство, а към нотариално. В случай, че допуснете повторна експертиза, моля да ми дадете възможност в 7-дневен срок да изразя становище и да поставя задачи.

Адв. М.: Въпросите, които поставям са именно във връзка със заповедта, тъй като считаме, че непълнотите и грешките са въз основа на проекта от 1985 година.

СЪДЪТ прави забележка на адв. Б. за нарушаване на реда в съдебната зала

Адв. М.: Моля да уважите искането ни за повторна експертиза, ако не да допуснете разширена експертиза. Моля да уважите и искането за издаване на съдебно удостоверение.

Във връзка с постъпилото становище от адв. М. във връзка с искане за нова експертиза в частта конструктивни изменения, съдът намира същото като задача за неотнормо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на задачи към строително конструктивна експертиза.

Съдът намира заключението на този етап за изготвено в съответствие с поставените задачи, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага заключението по СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Б.: Във връзка със становище и представените между двете заседания доказателства от заинтересованата страна представям писмено становище по всички доказателства по реституционните преписки и документите, които прилагам и които допълват представените от тях. Представям Удостоверение за идентичност на имена от 26.11.2019 г. за С. Т. Г.. Ще се ползвам от тях. Допълвам ги с искиви молби за делба и по отношение третия обект, който не е предмет на настоящото производство, представям извадка от кадастралната карта и кадастралния регистър към датата на предишното съдебно заседание, от която е видно, че този имот също има собственици, нанесени в кадастралната карта и кадастралния регистър.

Адв. М.: Мисля че не е относимо, но моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства и да взема становище.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от адв Б. – пълномощник на жалбоподателя по опис, като дава възможност на другите страните да се запознаят и вземат отношение по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. Б.: Във връзка с дадената ми възможност да уточня обстоятелствата кога е нанесен нашият обект в кадастралната карта и кадастралните регистри за трети пореден път подадохме заявления в СГКК и молба и съд удостоверение, внесохме втори път такса от 40 лева и ми издадоха само скица без отбелязване датата за нанасянето на този обект. С оглед това обстоятелство, Ви моля, тъй като ответник е СГКК, да задължите ответника да представи доказателства за датата, когато нашият обект е нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри, защото считам, че се създава пречка да установим указани му обстоятелства Те не ни издават дори на база съдебно удостоверение по указания на съда.

Адв. М.: Държа на искането за допускане на нова експертиза като категорично не желая вещото лице С. К. да участва в изготвянето, тъй като не съм съгласен изцяло със заключението на вещото лице К.. Моля да ми дадете възможност , в 7-дневен срок, по същите задачи, поставени към сегашната експертиза, да допълня нови.

Адв. Б.: Във връзка с направеното искане от заинтересованата страна за повторна/разширена експертизата, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с евентуалните задачи и взема отношение като поставя задачи, за което ще се ползвам от тази възможност.

Адв. М.: Моля да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с преписката по издаване разрешение за строеж № 49 от 04.03.1999 г. на Район „С.“.

Моля да ни дадете възможност да заверим представените от нас доказателства, от които ще се ползваме.

СЪДЪТ, във връзка с направените доказателствени искания, намира, че следва да допусне повторна експертиза, като даде възможност на жалбоподателя и на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, с препис за ответните страни, и в 7-дневен

срок от постъпване на молбите на всяка от страните да вземат отношение по поставените задачи към експертиза като СЪДЪТ УКАЗВА, че задачите към експертизата следва да бъдат свързани с необходимостта от специални знания във връзка със спецификата на правния спор по отношение установяване на кадастрални граници на процесния имот и относимостта и правилността на такова нанасяне по оспорваната заповед.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна съдебнотехническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, с препис за ответните страни, и в 7-дневен срок от постъпване на молбите на всяка от страните да вземат отношение по поставените задачи към експертиза.

Задачите ще бъдат определени от съда съобразно задачите, поставени от страните и преценка на относимостта и основателността за всяко искане.

Вещото лице и депозитът ще бъдат определени след представяне на задачи.

Съдът намира искането на адв М. за издаване на съдебно удостоверение за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на М. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Район „С.“ - СО със заверен препис от преписка по издаване на строително разрешение № 49 от 04.03.1999 г. на Район „С.“ – Столична община.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 28.01.2020 г. от 10:00 часа, за която дата жалбоподателят и заинтересованата страна уведомени от съдебно заседание. Ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НАПОМНИТЕЛНО писмо до ответника - Началник СГКК - С. за изпълнение на съдебно удостоверение по адм. дело № 6939/2019 г. от 25.09.2019 г. като се посочи, че следва глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане. Изпълнението следва да е в 3-дневен срок от получаването на съобщението.

Дава възможност на адв. М. да вземе отношение по представените

в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и да
завери представените от тях доказателства, от които ще се ползва
в настоящия процес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в
10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: