

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **935** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. Н., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Й. Д. С., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. А. С. и адв. Н. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Д. В. С., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. А. С. и адв. Н. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Л. Т. М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.09.2021 г. от пълномощник на жалбоподателя писмено оспорване по отношение заключението на СТЕ.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Л. Т. М. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

В залата се явява адв. С. пълномощник на жалбоподателя Л. Н..

Съдът запозна същия с извършените до момента процесуални действия.

Вещото лице М.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. Моля да се счита, че при изготвяна на заключението съм допуснал техническа грешка. Следва да се чете за правилна номерация 744 като последни цифри от идентификатора за спорния имот, вместо 744, както е посочено неправилно в заключението. Представям доклад за допуснатата техническа грешка.

Адв. С. Моля да уточните израза, че изменението е реализирано по реална и материална част, докато според фактите според идеална част.

Вещото лице М.: Тъй като част от имота е отделена и в тази част е поставен отделен идентификатор и е обособена като отделен имот. Затова съм записал, че е реална част от ПИ № 744. Затова идентификаторът е променен, след като се отделя част от имота и се промяна неговата площ и граници, а другият имот става с нов идентификатор. Затова съм написал, че е реална част, отделена от този имот.

Въпрос на СЪДА? Как разбрахте, че на място има установими белези, по които това да се приеме за реална част?

Вещото лице М.: От двете страни има огради.

Въпрос на СЪДА: Тази огради към вътрешността на имота на жалбоподателя кога може да се предположи, че са поставени?

Вещото лице М.: Не са нови огради. Една част на оградата от страна на бившия имот 744 представлява една дълга сграда, две къси и между тях има огради, което всъщност обособява. Тази част от имота е отделена. Между три сгради има ограда.

Въпрос на СЪДА: В каква посока е отделена?

Вещото лице показва на съда и страните на скицата-проект за изменение.

Вещото лице М.: Това съм показал на снимковия материал, който съм приложил.

Въпрос на СЪДА: По предходния кадастрален план съществува ли тези огради?

Вещото лице М.: По предходния кадастрален план не са обозначени като ограда. Не е показана като условен знак. До издаване на новата скица, съобразно направеното попълване на кадастралната карта установените на място огради не са нанасяни.

Адв. С.: Не се уточни реална част ли е отделена преди изменението, или е била идеална част. Въпросът ми е преди изменение

Вещото лице М.: Преди изменението това е бил един цял имот. За реалната част става дума след промяната, която е направена.

Адв. С.: Твърдите, че сградата, която е след изменението с нов идентификатор, но преди изменението пишете, че няма собственик. Такова нещо не съществува, тъй като има собственик на поземления имот.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. С.: Ясно обособен ли е новообразуваният имот, с ясни външни граници, спрямо предходно съществувалия?

Вещото лице М.: Да, затова е с нов идентификатор. Само между бившият 744 и този имот има ясно обособени граници със съседния имот, но с имота на жалбоподателя няма. Първоначално е нанесен изцяло по действащия кадастралния план и до изменението му не са нанасяни граници. В кадастралната карта първоначално е бил нанесен като един цял имот. Затова в комбинираната скица съм нанесъл предходния

план.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Адв. С.: Поддържам искането си за назначаване на тройна СТЕ

Адв. Б.: Моля да не допускате искането, тъй като се установи, че се касае за техническа грешка и оспорванията касаят по същество спора, а не експертизата.

Адв. С.: Моля да не се допуска назначаването на тройна експертиза. Считам, че от фактическа страна спорът е изяснен. Въпросите, които се задават, са от правно естество

По направеното искане в условията на чл. 201 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът намира, че не е необходимо назначаването на тройна СТЕ. Приети са две заключения на единични експертизи, които съдът следва да цени като годни доказателствени средства, с оглед което разширяването на експертизата не може да даде ново изясняване, тъй като и двете експертизи са идентични в частта, в която се оспорва и се иска назначаване на тройна.

С оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането за назначаване на тройна СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата като се съобразите с доказателствата по делото и настоящите доводи и правни извод. Съдът следва да цени всички факти. Следва да съобрази откъде тръгва грешката и докъде стига. А тя е че удостоверението, издадено и коментирано в приложения сигнал до министъра на правосъдието, за снабдяване с проекто-номера на нов имот. Това удостоверение е издадено на юридическите лица. Три години след това, след многобройни допълнителни жалби, се издава нотариален акт за придобиване по давност на две физически лица. Това е т.нар заобикаляне на закона. Привидно имаш допустими правни действия, но по същество е директно заобикаляне на закона, изразяващо се в различни субекти, които се ползват от едно и също удостоверение и то три години след издаването му. Моля съда да съобрази, че не са налице никакви законови изисквания за отделяне, придобиване на реална част т.е получаването на идентификатори няма пряка връзка. Действията на административния орган са смущаващи, тъй като по делото ще видите има много пълномощници – едно юридическо лице в лицето на бившия шеф на кадастъра С. Л., след това има други физически лица. Но в самите пълномощници няма мандат – точно

определени действия, което естествено улеснява административния да прави каквото си поиска в конкретния случай. Нарушението е директно. Не може от един цялостен имот да се отцепва с проектантски линии. С помощта на административния орган и то по административен ред да се заграбва собственост. Това е в директно противоречие на много закони - Закона за собствеността, Закона за нотариусите и нотариалната дейност и несъобразяването от административния орган за какво всъщност се случва. Настоящият началник на СГКК, за да прави услуга на предишния, анагажира адвокат при 10 души юрисконсулти. Моля съда да не създава прецеденти в смисъл да се отхвърля жалбата и да се узаконява придобиване на собственост чрез действия на административния орган. Самият орган не за всички действия е уведомил жалбоподателя. Служебно може да се провери, че е налице висящо исково производство с други лица, които също претендират за придобиване на имота по давност. Пълна суматоха в правния мир относно този имот. По съображения на изложеното моля съда да се съобрази, че в правото и основната категория не е администрацията, а е справедливостта, защото се стига до съдебно решение и в тази връзка моля да не допускате да се стига до противоречива съдебна практика, която чрез административни имперации по ЗКИР да се заграбва имот. Първоначално имотът е цял и границите по кадастъра са изцяло по скицата на жалбоподателя - 6301 дка. Това не знам защо се пренебрегва. Моля съда да постанови решение в посочения смисъл. Моля да присъдите разноски на доверителя ми за които представям списък.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите административния акт. По време на издаването му не са допуснати съществени административнопроизводствени нарушения. Пред административния орган е представено удостоверение от нотариус с посочени граници съгласно проектния идентификатор и въз основа на него е издадена скица-проект. Административният орган няма как да не издаде такава скица-проект, след като има издадено удостоверение от нотариус. Тъй като валидността на скицата е 6 месеца, се е наложило явно във времето да се издадат няколко и няма подадени жалби. В следствие е представен нотариален акт с придобити по давност права на собственост на имота с конкретния идентификатор. Административният орган няма право да не се съобрази с констатациите на нотариуса. Не става въпрос службата да разрешава спорове за материално право или да заграбва, както твърди жалбоподателят, защото пред нея са представени документи от компетентен орган. Става въпрос очевидно за спор между страните, който не е в компетентността на административния орган. Измененията не променят правото на собственост. От приетите експертизи се установи, че това съответства на съществуващото на място. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски с доказателство за извършването им, които моля да присъдите. Права възражение за прекомерност от претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Адв. С. Моля да оставите без уважение жалбата. Считам същата за неоснователна. Въпрос за материално право, който се решава по друг ред. Жалбоподателите са собственици по давностно владение, заинтересованата страна – също. Редът, по който е извършена процедурата, е действащият законов ред. Със скица-проект се обособява проектен идентификатор, след това се снабдяват доверителите ми с нотариален акт и се вписва изменението, което именно изменение е спорно в момента. Спазени са законовите процедури. Представям писмени бележки и списък на разноски, които моля да присъдите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: