

РЕШЕНИЕ

№ 24941

гр. София, 20.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3316** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на „Стада България“ ЕООД и Е. Д. В., чрез адв. А. Ц., срещу Предписание № 0009053/18.02.2026 г., издадено от инж. М. С. – инспектор при ОДБХ С.-град, д-р М. А. – главен инспектор при ОДБХ С.-град, и д-р Г. И. – инспектор при ОДБХ С.-град. В жалбата се твърди, че предписанието е незаконосъобразно, тъй като не са посочени конкретно твърденията от телевизионната реклама, които следва да бъдат премахнати или изменени, нито е извършен самостоятелен анализ защо всяко от тях представлява недопустима здравна или лечебна претенция. Поддържа се, че продуктът е вписан в регистъра на хранителните добавки с предназначение „допринася за нормалното функциониране на двигателната система“, а използваните рекламни послания са свързани с одобреното предназначение и с текстове, съдържащи се в документацията и опаковките на продукта. Излагат се и доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Иска се отмяна на предписанието.

Претендират се разноси.

Ответниците - инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град – инж. М. С., д-р М. А. и д-р Г. И., редовно призовани, не се явяват. За инспектор М. А. се явява адвокат А., която моли Съда да отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана. Поддържа, че предписанието е издадено от компетентни органи, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Обосновава, че телевизионната реклама на хранителната добавка „Проензи Интензив“ съдържа внушения за лечебен ефект на продукта и за повлияване на състояния, свързани със стави, кости и мускули, поради което правилно е разпоредена промяна на рекламата съобразно Наредбата за хранителните добавки. Претендират разноси.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 18.02.2026 г. инспектори при ОДБХ С.-град са извършили проверка в обект – склад за търговия на едро с храни от неживотински произход, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Стада България“ ЕООД. Проверката е извършена по повод постъпил сигнал, касаещ съдържанието на телевизионна реклама на хранителната добавка „Проензи Интензив“, излъчвана в телевизионен ефир. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № 0098308/18.02.2026 г. В него е отразено, че хранителната добавка „Проензи Интензив“ е вписана в регистъра на хранителните добавки, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване, с рег. № T221123149/22.05.2020 г. и предназначение „Допринася за нормалното функциониране на двигателната система“. По отношение на рекламата, при прегледа ѝ контролните органи са установили, че рекламният клип е ситуиран в лекарски кабинет и в него участва персонаж, представен като лекар, към когото се обръщат различни лица с оплаквания, свързани с опорно-двигателния апарат. В рекламата са използвани репликите: „Доктор Ц., коляното все му скърца, а кръстът все не му дава да се навежда“; „Дядо И., имаш нужда от интензивно подхранване на ставите с Проензи Интензив. Усилена формула за здрави стави, без да дразни стомаха, по 2 таблетки на ден!“; „Аз не се оплаквам много, но като поседя, трудно ставам“; „Бабо Д., с годините костите стават по-крехки, ставите – по-малко подвижни, мускулите отслабват. За теб Проензи Д. Колаген – съдържа двата най-важни типа колаген и е без захар. Само

по един течен флакон на ден!“. Съдържанието на рекламния клип не е спорен между страните и то се установява от представения по делото файл на електронен носител. В констативния протокол е прието, че представянето на рекламата в лекарски кабинет и участието на лекарски персонаж придават на рекламното послание медицински контекст. Според контролните органи използваните изрази „коляното скърца“, „кръстът не му дава да се наведе“ и „трудно ставам“ описват състояния, характеризиращи се с нарушена функция, болка и дискомфорт. Посочено е, че в този контекст препоръката за прием на „Проензи Интензив“ създава внушение, че продуктът има лечебен ефект при тези състояния. В протокола е отразено още, че твърдението, че приемът на добавката „не дразни стомаха“, е оценено от контролните органи като твърдение, характерно за лекарствени форми и за състояния, свързани с лечение на възпаления на ставите и опорно-двигателния апарат, при които се приемат нестероидни противовъзпалителни средства. Контролните органи са приели също, че посланието относно „костите стават по-крехки, ставите – по-малко подвижни, мускулите отслабват“ във връзка с препоръката за Проензи Интензив“ внушава лечебен ефект и възстановяване на структурата и функциите на стави, кости и мускули. Въз основа на тези констатации в констативния протокол е направен извод, че при рекламирането и представянето на хранителната добавка са използвани неразрешени и подвеждащи твърдения, представляващи здравни претенции, които внушават на потребителя лечение, профилактика и облекчаване на заболявания.

След издаване на предписанието „Стада България“ ЕООД е представило пред ОДБХ С.-град декларация от 18.02.2026 г., в която е посочило, че във връзка с телевизионната реклама, цитирана в оспореното предписание, е изпратено запитване до централното управление на БАБХ и че дружеството ще предприеме действия по рекламата след получаване на официално становище от БАБХ. По делото е представено и становище изх. № КХ-307/09.03.2026 г. на заместник изпълнителния директор на БАБХ до „Стада България“ ЕООД. С него са дадени указания за замяна на изразите „коляното скърца“, „кръстът не му дава да се наведе“ и „трудно ставам“, като е посочено, че същите се използват в рекламите на „Проензи Интензив“ и „Проензи Д. Колаген“.

На 18.02.2026 г. е издадено Предписание № 0009053 от инж. М. С., д-р М. А. и д-р Г. И. – инспектори при ОДБХ С.-град. С предписанието е разпоредено телевизионната реклама на хранителната добавка „Проензи Интензив“, излъчвана в телевизионен ефир, да се промени

съгласно Наредбата за хранителните добавки. Като нарушени са посочени чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки и чл. 7, ал. 3 и ал. 4, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011. Изпълнението на предписанието е възложено на Е. В., на длъжност „Регулаторни дейности“ в „Стада България“ ЕООД, в срок до 18.03.2026 г. Фактическите основания за издаване на предписанието се свеждат до следното: при преглед на проекторекламата на хранителната добавка „Проензи Интензив“ е установено използването на непозволени здравни твърдения, които според контролните органи внушават претенции за лечебни свойства на продукта, а именно: „коляното скърца“, „кръстът не му дава да се наведе“ и „трудно ставам“, приема на добавката „не дразни стомаха“, „костите стават по-крехки, ставите – по-малко подвижни, мускулите отслабват“.

П. е връчено на 18.02.2026г. чрез Е. Д. В.. Жалбата до съда е подадена на 04.03.2026г. чрез пощенски оператор.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е от адресати на предписанието, за които то създава задължения и засяга права и законни интереси, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

П. е издадено от компетентни органи. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, може да прилага мерки чрез предписание. От представените по делото доказателства се установява, че издателите на акта са инспектори при ОДБХ С.-град, осъществяващи официален контрол в областта на храните и хранителните добавки. Неоснователно е и възражението, че самото вписване на хранителната добавка в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните изключва последващ контрол върху начина, по който продуктът се представя и рекламира. Вписването на хранителната добавка и приемането на определено предназначение не освобождават бизнес оператора от задължението при последващото етикетиране, представяне и рекламиране на продукта да спазва изискванията на приложимото законодателство. Контролният орган не е лишен от правомощие да извършва последваща проверка дали конкретното рекламno послание съответства на тези изисквания.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки етикетът, представянето и рекламата не трябва да приписват на хранителните добавки свойства да предпазват, лекуват или излекуват болести при човека, нито да се позовават на такива свойства. Съгласно чл. 7, ал. 3 и ал. 4, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011 информацията за храните не трябва да бъде заблуждаваща, трябва да бъде точна, ясна и лесно разбираема за потребителя и това изискване се прилага и към рекламата.

От тези разпоредби следва, че не всяко послание, свързано със здравословно състояние, физическо състояние, възрастови промени или нормално функциониране на организма, е забранено. Забраната е насочена срещу приписване на хранителната добавка на свойства да предпазва, лекува или излекува болести при човека, както и срещу позоваване на такива свойства. Поради това преценката дали конкретна реклама нарушава чл. 15, ал. 1 от Наредбата следва да бъде конкретна и да отчита съдържанието на всяко рекламno послание, контекста на използването му и начина, по който то би било възприето от средния потребител.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателите, че административният орган изобщо не е изложил съображения защо счита рекламата за несъответстваща на нормативните изисквания. От съдържанието на констативния протокол и на предписанието се установява, че контролните органи са обосנוвали извода си с цялостния контекст на рекламното послание – представянето му в лекарски кабинет, участието на персонаж, възприеман като лекар, описването на конкретни оплаквания, свързани с опорно-двигателния апарат, и последващото препоръчване на продукта. Посочени са и конкретни изрази, които според органа създават внушение за лечебен или възстановителен ефект на хранителната добавка. Следователно не може да се приеме, че актът е немотивиран или че административният орган изобщо не е извършил преценка на съдържанието на рекламата. Въпросът дали тази преценка е правилна по същество е различен от въпроса дали предписанието отговаря на изискванията за яснота, определеност и изпълнимост на административния акт.

Независимо от изложените съображения относно възприемането на рекламата от потребителите, оспореното предписание не съдържа достатъчно конкретно разпореждане относно дължимото поведение. В диспозитивната му част е разпоредено телевизионната реклама на хранителната добавка „Проензи Интензив“, излъчвана в телевизионен ефир, „да се промени съгласно

Наредбата за хранителните добавки“. От акта може да се установи кои елементи на рекламната според органа поражда извод за несъответствие със закона, но не може да се установи кои конкретни промени следва да бъдат извършени, за да се счита предписанието за изпълнено. Така формулирано, предписанието възлага на адресата сам да определи каква промяна би била достатъчна за изпълнение на разпореденото. Това е несъвместимо с характера на принудителната административна мярка, която следва да съдържа ясно, конкретно и изпълнимо разпореждане. П. като принудителна административна мярка следва да съдържа конкретно, ясно и изпълнимо разпореждане. Адресатът трябва да може от самия акт, евентуално във връзка с преписката, да разбере какво точно му се възлага, в какъв обем и по отношение на кои конкретни фактически обстоятелства. Общото указание рекламната да бъде променена съобразно Наредбата не е достатъчно, когато органът е констатирал множество различни по характер рекламни послания, но не е индивидуализирал кои от тях следва да отпаднат и защо. Съдът отчита, че с последващо становище на БАБХ са дадени допълнителни указания относно отделни изрази от рекламната. Това становище обаче е издадено след оспореното предписание и не може да замени липсващата конкретизация и мотивировка на административния акт към момента на издаването му. Законосъобразността на предписанието се преценява въз основа на фактическите и правни основания, съществували и изложени при издаването му, а последващи становища не могат да допълват или изменят неговия диспозитив.

Извън обхвата на съдебния контрол в настоящото производство е съдът да определя вместо административния орган кои конкретни елементи от рекламното послание следва да бъдат премахнати, изменени или запазени, за да бъде приведена рекламната в съответствие с приложимите нормативни изисквания. Това е преценка, която следва да бъде извършена от компетентния контролен орган и ясно отразена в съдържанието на административния акт.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното предписание е издадено при нарушение на изискванията за форма и съдържание на административния акт. Независимо че административният орган е изложил съображения защо счита рекламната за несъответстваща на изискванията на чл. 15, ал. 1 от Наредбата за хранителните добавки и чл. 7 от Регламент (ЕС) № 1169/2011, в диспозитива на акта липсва достатъчна конкретизация на дължимото поведение. Не са индивидуализирани конкретните елементи на рекламната, чието изменение или премахване административният орган счита за необходимо за изпълнение на предписанието. Нарушението е

съществено, тъй като поставя адресатите на акта в положение сами да определят съдържанието на разпоредената мярка и пречатства преценката дали евентуалното ѝ изпълнение би съответствало на волята на административния орган. Поради това оспореното предписание следва да бъде отменено.

При този изход на спора следва да се постави на обсъждане претенцията за разноски на жалбоподателите, която се изчерпва с разноските за държавна такса. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК администрацията на ответниците следва да бъде осъдена да плати направените по делото разноски за държавна такса от страна на жалбоподателите.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Стада България“ ЕООД и Е. Д. В. Предписание № 0009053/18.02.2026 г., издадено от инж. М. С. – инспектор при ОДБХ С.-град, д-р М. А. – главен инспектор при ОДБХ С.-град, и д-р Г. И. – инспектор при ОДБХ С.-град.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните С.-град да заплати на „Стада България“ ЕООД и Е. Д. В. направените по делото разноски за държавна такса в общ размер на 30.68 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Да се съобщи на страните.