

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **6268** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

Протестиращият прокурор – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на ОПП СДВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Х. Шамо Ш. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Вместо него адв. П. А., назначен за особен представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по протест на Х. Х. – прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/ срещу изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР (СДВР-ОПП) за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК]/01.04.2024 г. на името на Х. Х. ШАМО Ш..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.12.25 г. становище от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.26 г. становище от СГП.

В залата се явява прокурор К..

Прокурорът – Поддържам протеста. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Не оспорвам протеста. Оспорвам становището на особения представител. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – Поддържам становището за недопустимост на протеста. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурорът – Поддържам изцяло протеста на СГП, както и представеното становище. Изправени сме пред хипотезата на чл. 21, ал. 2, т.е. всяко действие на административния орган съставлява административен акт, който подлежи на проверка, поради което неоснователни са възраженията за недопустимост на протест. Развити са подробни съображения във връзка с чуждестранното свидетелство за правоуправление, което не дава основание за издаване на такъв акт. Моля да обявите за нищожен административния акт по издаване на българско свидетелство за правоуправление. Моля да ни присъдите сумата, внесена за служебен защитник.

Юрк. П. – Моля да уважите протеста като законосъобразен. Налице са правните основания за обявяване на нищожност на процесното СУМПС.

Адв. А. – Няма основание да бъде разгледан подадения протест. Няма доказателства, че чуждестранното СУМПС е неистинско. Това може да бъде установено в съдебно наказателно производство. Искане за нищожност на СУМПС, но това е удостоверяващ документ, който удостоверява права, а не е акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ИЗДАВА РКО на адв. А. за сумата от 179.95 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: