

# Протокол

## №

гр. София, 20.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД е редовно уведомен, не е представляван.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. е редовно уведомен, представлява го юристконсулт Д., която днес представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не участва в съдебното производство.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица: С. М. М., Т. Ю. С. и М. М. К..

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 07.04.2026 г. заключение на тройната съдебно - химическа експертиза допуснато служебно от Съда, с оглед дадените от касационния съд задължителни указания с Решение № 4013/2025 г. по адм. дело № 146/2025 г., по описа на ВАС. Съдът ДОКЛАДВА обстоятелството, че дружеството - жалбоподател не е получило експертното заключение. В този момент, в 09:43 часа деловодителят на съдебния състав внесе в съдебната зала молба от адвокат Ж. - процесуален представител на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, получена по електронната поща на съда в 09:40 часа. С тази молба адвокатът: не възразява да бъде даден ход на делото; противопоставя се на изслушването на химическата експертиза; моли Съдът да задължи вещите лица да представят декларация по чл.35 от Специалната наредба; изразява становище, че Съдът води едностранно и тенденциозно настоящото дело; заявеното е, че дружеството не е внасяло и няма да внесе депозит; заявено е и оспорване на тройната съдебно - химическа експертиза, като е направено искане за назначаване на нова тройна експертиза, тъй като вещите лица С. и К. не притежавали образователна квалификация и давали неверни твърдения, с оглед на което дружеството води срещу тези вещи лица искиви дела.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Счита за изцяло необосновано искането на процесуалния представител на

жалбоподателя за друга експертиза. По сходни казуси вещите лица са доказали своята компетентност. Решенията са били потвърдени от ВАС и са повече от 45 броя до момента.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че не съществуват процесуални пречки да изслуша в днешното съдебно заседание заключението на изготвената тройна съдебно - химическа експертиза, като в същото време намира за неоснователни, не за първи път повторените от адвокат Ж. възражения. С оглед на това,

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на вещите лица:

С. М. М., 60 годишна, неосъждана, без родствени връзки със страните по делото, ответник по заведено от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД дело пред СРС за обещетение, за неимуществени вреди.

Т. Ю. С., 52 годишна, неосъждана, без родствени връзки със страните по делото, ответник по заведено от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД дело пред СРС за обещетение, за неимуществени вреди.

М. М. К., 65 годишна, неосъждана, без родствени връзки със страните по делото, ответник по заведено от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД дело пред СРС за обещетение, за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, при даване на невярно заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме заключението в срок и го поддържаеме.

Въпроси на ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Каква е разликата между натурално палмово масло и преминало обработка текстуриране, и текстурирано палмово масло?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В случая разликата е във външния вид и в твърдостта. Текстурираното палмово масло има по - висока плътност при 25°C от нетекстурирано обикновено, рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло. Тази разлика е установена, чрез измерване с апарат пенетрометър по американския стандарт на АОС Сс 16-60.

Въпроси на ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Годна ли е работно - аналитичната процедура изградена на база, на официалния метод? Годен ли е методът да докаже текстурирането?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Коментирали сме това в заключението и поддържаеме изложеното.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно - химическа експертиза. На вещите лица да бъдат изплатени възнаграждения от бюджета на Съда, за което се издадоха разходни касови ордери, **както следва:** на вещото лице С. М. М. РКО, в размер на 500 (петстотин) евро; на вещото лице Т. Ю. С. РКО, в размер на 501,28 (петстотин и едно евро и двадесет и осем евроцента) и на вещото лице М. М. К. РКО, в размер на 501,28 (петстотин и едно евро и двадесет и осем евроцента).

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно. Считаю, че в хода на настоящото производство се събра достатъчен обем доказателства, които да обосноват класирането на стоката в тарифната позиция, определена от митническите органи. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсулско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: