

# РЕШЕНИЕ

№ 5456

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).  
Образувано е по жалбата на И. Л. С. от [населено място], М. Й. С. от [населено място], Столична община и В. К. К. от [населено място], срещу Заповед № 18-12467/07.11.2023 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОДОБРЕНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на границата между имоти с идентификатори 68134.6501.88 и 68134.6501.2049, като след изменението площта на имот с идентификатор 68134.6501.88 е 681 кв.м., а на имот с идентификатор 68134.6501.2049 - 1 318 кв.м.

Жалбоподателите твърдят, че са съсобственици на имот с идентификатор 14831.6501.88 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място] и УПИ XII-88, кв. 49 по плана на местност „Г.“, одобрен със Заповед № РД-50-09-324/15.10.1985 година и Заповед № РД-50-09-340/17.10.1988 година. Твърдят, че заповедта е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърдят, че в резултат на допуснатото изменение, площта на имот с идентификатор 14831.6501.88 е намалена с 48 кв.м., като в тази част на имота се намира септичната яма за построената в имота сграда и част от канализационната тръба към нея. Молят съда да постанови решение, с което да отмени заповедта. Претендират направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите, чрез процесуален представител, поддържат жалбата. В писмено становище от 02.05.2024 година излагат подробните си съображения за основателност на жалбата.

Ответникът – Началникът на Служба по геодезия картография и кадастър - С., редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по същество. В отговор на жалбата от 14.12.2023 година изразява становище за законосъобразност на заповедта. Твърди, че заповедта е издадена при спазване на процесуалните правила и при наличието на материалноправните основания на чл. 54, ал. 1 от ЗКИР. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. В условията на евентуалност, при отмяна на обжалваната заповед, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателите.

Заинтересованата страна – К. М. М. от [населено място], лично и чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. В писмен отговор от 21.02.2024 година излага подробни съображения. В писмено становище от 02.05.2024 година излага подробните си съображения. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателите И. Л. С., М. Й. С. и В. К. К. се легитимират, като собственици на имот с идентификатор 14831.6501.88 и построени в него сгради, въз основа на Нотариален акт № 36, т. VIII, н.д. № 1050/1962 година, Договор от 16.10.2086 година, Нотариален акт № 43, т. II, н.д. № 200/1988 година, Нотариален акт № 188, т. LLXXIV, н.д. № 25022/1995 година, Нотариален акт № 192, т. LLXXIV, н.д. № 25026/1995 година, \_+NN185, т. LII, н.д. № 9795/975/17.06.1975 година и Нотариален акт № 145, т. II, рег. № 7741, н.д. № 266/2002 година.

Административното производство е започнало по Заявлението на К. М. М. от [населено място], вписан в Кадастралния регистър, като собственик на имот с идентификатор 68134.6501.2049.

В хода на административното производство са конституирани И. Л. С., А. К. К. и В. К. К., като собственици на имот с идентификатор 14831.6501.88.

Видно от извадката от Кадастралния регистър, като собственик на имот с идентификатор 68134.6501.88, е вписана само И. Л. С.. Въпреки това, административният орган е положил усилия и е издирил и уведомил лица, с права на собственост върху засегнатия от изменението имот.

За започналото административно производство не е уведомен М. Й. С., но доколкото същият не е вписан в Кадастралния регистър и е подал жалба срещу заповедта съдът намира, че не е налице засягане на правото на защита на лицето.

Следва да се отбележи, че релевантно за административния орган и съда е вписването на правата в Кадастралния регистър.

Със Заповед 18-12467/07.11.2023 година Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. е одобрил изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – изразяващо се в промяна на границата между имоти с идентификатори 68134.6501.88 и 68134.6501.2049, като след изменението площта на имот с идентификатор 68134.6501.88 е 681 кв.м., а на имот с идентификатор

68134.6501.2049 е 1 318 кв.м.

Заповедта е издадена от компетентен орган, арг. чл. 54, ал. 4 от ЗКИР и съдържа ясни мотиви и разпоредителна част.

Заповедта е връчена на И. Л. С. и В. К. К. на 22.11.2023 година. Не са представени доказателства същата да е връчена на М. Й. С..

Жалбата е подадена на 06.12.2023 година в срока по 149, ал. 1 от АПК и от активнорегитимиранни страни.

Действащият план за двата имота е одобрен със Заповед № РД-50-09-324/15.10.1985 година.

Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед РД-18-37/04.07.2011 година на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – С..

Видно от Заключението на Съдебно-техническата експертиза, прието от съда, като обективно и компетентно дадено, площта на двата имота, съобразно действащия план за регулация имот е : имот с идентификатор 68134.6501.88 - 662 кв.м., 68134.6501.2049 – 1 296 кв.м.; съобразно действащата регулационна карта : имот с идентификатор 68134.6501.88 - 729 кв.м., 68134.6501.2049 – 1 271 кв.м.; съобразно представените документи за собственост : имот с идентификатор 68134.6501.88 - 732 кв.м., имот с идентификатор 68134.6501.2049 - 1 300 кв.м.; съобразно допуснатото изменение : имот с идентификатор 68134.6501.88 - 681 кв.м., имот с идентификатор 68134.6501.2049 – 1 318 кв.м. Вещото лице сочи, че границата между двата имота е трайно материализирана. Посочило е, че площта на имотите по одобреното изменение не съответства на данните за собственост на жалбоподателите. Заключението е онагледено с комбинирана скица.

Видно от образуваното гр. д. № 12980/2024 година по описа на Районен съд – София жалбоподателите са предявили срещу ответника и съпругата му положителен установителен иск за 48 кв.м., които с оспорената заповед са част от имот с идентификатор 68134.6501.2049.

Съобразно легалното определение, дадено § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 година за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. „Спор за материално право“ по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.“.

Спорът за материално право, трябва да бъде разрешен и едва тогава, въз основа на съдебното решение, да се отстранят съответните непълноти и/или грешки (арг. чл. 54, ал. 2 ЗКИР).

Административният орган е следвало да съобрази възражението на И. Л. С. от 22.03.2022 година, с което е заявила, че не е съгласна с изменението и е представила доказателства за собственост върху имота.

С оглед на изложеното съдът намира, че с оглед наличието на спор за материално право между страните, не са налице материалноправните основания за издаване на заповедта и същата следва да се отмени.

След разрешаване на спора за материално право, въз основа на съдебното решение, съществуващите грешки в кадастралната карта и регистър могат да бъдат отстранени.

На жалбоподателите следва да се присъдят направените пред инстанцията

съдебно-деловодни разноси в размер, както следва : 10 лева, представляващи платена държавна такса на М. Й. С.; 10 лева, представляващи платена държавна такса на В. К. К. и 2 110 лева, от които 10 лева – платена държавна такса, 600 лева – платено възнаграждение за вещо лице и 1 500 лева – платено възнаграждение за един адвокат на И. Л. С., на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Съдът намира, че не са налице основания за намаляване на платеното адвокатско възнаграждение, с оглед предмета на делото.

Водим от горното, съдът

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-12467/07.11.2023 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОДОБРЕНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на границата между имоти с идентификатори 68134.6501.88 и 68134.6501.2049.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър – Служба по геодезия, картография и кадастър-С., [населено място], кв. П., [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА И. Л. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 2 110 (две хиляди сто и десет) лева.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър – Служба по геодезия, картография и кадастър-С., [населено място], кв. П., [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА М. Й. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], Столична община, [улица] сумата от 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър – Служба по геодезия, картография и кадастър-С., [населено място], кв. П., [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА М. Й. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], Столична община, [улица] сумата от 10 (десет) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ :