

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГРАД С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице – А. Д. Д. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по ССЧЕ на 16.01.2025 г. от ВЛ Д. в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението на ВЛ. Да се изслуша.
С оглед изявлението на страните и постъпилото заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване и СНЕМАНЕ самоличността на вещото лице същото.

А. Д. Д. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – Моят въпрос е по отношение на въпрос № 2, където сте разглеждали ефективната надбавка, която дружеството начислява по разходите за определянето на материалите. Като сте извеждали тази ефективна надбавка, Вие сте съпоставили всички разходи, независимо, дали принадлежат на надбавка или не, спрямо приходите, по тези които подлежат на надбавка. Така ли е?

ВЛ Д. – Да, точно така.

Адв. А. – Да се приеме заключението на ВЛ. Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. В. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното съдебно заседание. Ще коментирам заключението в писмени бележки, които ще депозирам по делото.

След като изслуша заключението от ВЛ и с оглед изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице по ССЧЕ.

Към настоящия момент е внесен първоначално определения депозит в размер на 350 лева от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираната справка-декларация от ВЛ Д., в която е посочила размера на сумата за извършения от нея труд в размер на 924 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме по представената справка-декларация от ВЛ Д..

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за вещо лице в размер на 924.00 лв.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 350 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за внесения допълнителен депозит в размер на 574 лева, представляващ разликата

между окончателния и вношения до момента такъв.

След депозиране на вносен документ, делото да се докладва в 33 за издаване на РКО на ВЛ Д..

Адв. А. – След извършена справка на кориците на делото, установих, че част от счетоводните справки, които са гледани по двете експертизи, те са представени първоначално в хода на ревизионното производство, но не се намират в кориците на делото, поради което ги представям днес.

Юрк. В. – След като са представени в хода на ревизията, не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да сочат нови доказателства и нямат доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Предвид събраните по делото доказателства, конкретно от ССЧЕ, се установи, че предвид изпълняваните дейности по управление и доставка на материали, същите разкриват понижен, пазарен риск от тази дейност. Съответно, разкриват, че дружеството оперира като обикновен подизпълнител, със несъществени търговски и публични рискове от дейността. Съответно, цялата дейност е подчинена на дружеството майка, с оглед на което дружеството изпълнява съответните поръчки, които са заведени от дружеството майка. Договорите с доставчиците за материалите се управляват от

дружеството-майка. Всички тези констатации, водят до извода, че: определената надценка начислявана върху разходите е пазарна. Независимо от всички констатации в РА, дори и да ги приемем, върху разходите и постъпленията, предвид току що приетата експертиза е 9,9%, което разкрива несъществен разрез с определената надбавка, определена на дружеството, която е 10%. Поради всичко изложено считам, че проектът за финансови добавки за нереализирани храни е неоснователно. Считам, че предложения от ответника алтернативен пазарен анализ, за съпоставка с пазарните цени, е неотнoсим към дейността на дружеството, тъй като подобраните основания са констатации предвид първата експертиза. Моля да отмените РА в цялост като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви подробно изложени в решението на Директора на дирекция ОДОП. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 36 753,41 лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: