

# РЕШЕНИЕ

№ 10666

гр. София, 03.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 1352/19.03.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав по НАХД № 726/2024г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 8200123, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на Ц. Г. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Решението е обжалвано от наказаното лице с искане за отмяната му. Не се оспорва, че нарушението е установено със система за видеоконтрол, както и че тя отговаря на техническите изисквания. Оспорва се фишът като се твърди, че не е връчен физически, поради което и нямало как да бъде подадена декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП. Снимковият материал не доказвал извършването на нарушението, тъй като на него били показани два автомобила, не било сигурно и къде е поставена триногата. Предвид това касаторът моли да бъде отменен обжалваният ЕФ. Претендира и присъждане на разноски. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се

представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 06.10.2023г. в 15,35 часа в [населено място], [улица]до № 421, с посока на движение от Околовръстен път към [улица], при ограничение на скоростта от 50 км/ч в населено място, касаторът, управлявайки лек автомобил „Ф. Поло“ с рег. [рег.номер на МПС] , се движел със скорост 67 км/ч или превишение от 17 км/ч, което нарушение било установено и заснето с автоматизирано техническо средство № MD1193. Въз основа на това бил издаден процесният ЕФ.

Същият съдът приел за законосъобразно издаден като е изложил подробни съображения относно съответствието на техническото средство със законовите изисквания. Вмененото нарушение на правилата на ЗДвП съдът приел за доказано, изложил съображения и по отношение описаните по-горе възражения за допуснати нарушения при издаване на процесния ЕФ, които освен пред настоящата, са релевирани и пред въззивната инстанция.

Изводите на решаващия съд се споделят изцяло от настоящия състав, който препраща към тях, на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. Правилно съдът не е кредитирал възражението, че от изображението, заснето посредством техническото средство се установява еднозначно автомобила, с който е извършено нарушението. На снимката освен това, са посочени координатите, на които е било позиционирано техническото средство, което опровергава другото наведено от касатора възражение.

По отношение процедурата по връчване, както е посочил решаващият съд, разписката, представена с административнонаказателната преписка, удостоверява надлежното връчване на ЕФ на касаторката, обратно на нейните твърдения. Отделно от това, дори да е допуснато нарушение в процедурата по връчване на процесния ЕФ, то това нарушение не се отразява на неговата законосъобразност. Вярно е, че съгласно чл.189, ал.5 ЗДвП в 14-дневен срок от получаване на ЕФ наказаното лице има право да подаде декларация, в която да посочи кое е лицето, управлявало превозното средство като приложи копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, в случай, че водачът, извършил нарушението и собственикът на автомобила са различни лица. В случая такава декларация не е подадена като отказът да се получи ЕФ не е пречка за това – в разписката, удостоверяваща връчването „при отказ“ е посочен номерът на фиша, размерът на глобата, датата на извършване и заснемане на нарушението.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на касатора разноси не се следват.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1352/19.03.2024г. на Софийски районен съд,  
Наказателно отделение, 111-ти състав по НАХД № 726/2024г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.