

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. К. – редовно уведомена от предишното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П. С.-С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. В., с представено по делото пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ А. П. Г. – явява се лично, доведен от жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ И. К. К. поискан от ответника – не се явява. Има направено заявление от ответника, че се отказва от направеното доказателствено искане за призоваването на И. К. К..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане свидетелят А. П. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. П. Г. – 56-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните свидетелят отговори:

Живея в[жк], бл. 12. Там съм се родил, там живея. Запознат съм с постройката, тя представлява нещо като гараж, направен от ламарини, сега е облицована с изолация. Собственикът е Б. - бащата на С. и И., които ползват хлебарницата, съответно и гаража. Г. е изграден през 1998 г.-1999 г., след което са направени подобренията. И. и С. го ползват в момента.

С И. К. сме познати. Първоначално помещението го бяха взели под наем. Познаваме се още от 1992 г. и те го стопанисваха. Познавахме се по комшийски. Видях лично как бащата на С. К. изграждаше сградата. Бащата на С. е починал.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта и освободи свидетеля.

АДВ. С.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да потвърдите жалбата, като отмените оспорения акт. По събраните по делото доказателства, беше установено, че постройката е търпима и не нарушава устройствените показатели. По времето на нейното построяване – преди 2001 г., тя е отговаряла на административните правила, за да бъде търпима постройката. Административният орган не е изследвал, а е задължен да го направи дали тези обстоятелства са били налице.

На второ място, заповедта е издадена по отношение на жалбоподателката, а към настоящия момент не е проверено кой е действителният собственик на постройката, за да бъде издаден актът на него.

При тези пороци, той е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Представям списък за разноските.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е недоказана и неоснователна. С. К. лично е подписала декларация, с която декларира, че е построила съответната постройка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: