

Протокол

№

гр. София, 16.02.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.02.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно уведомен от предходно с.з., се представлява от адв. Д. упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СО редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. И., упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител за встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ редовно призовано - налище.

адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА административна преписка с № ДСЦ16-ТД26-215/2016 г., представена с писмо изх. № ДСЦ17ДИ11-59/13.02.2017 г. на СО - Дирекция „Общински приходи“, Отдел “ОП” С./Т. съгласно чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ДОКЛАДВА заключение на ССЕ, представено по делото на 13.02.2017 г., извън срока по чл.199 ГПК в § 2 от ДР на ДОПК

адв. Д.: Във връзка с постъпилата след миналото с.з. административна преписка с № ДСЦ16-ТД26-215/2016 г. по описа на СО - Дирекция „Общински приходи“, Отдел “ОП” С./Т., заявявам, че сме запознати с материалите ѝ, не ги оспорваме, не възразяваме да се приемат като писмени доказателства по делото. Не правя възражение за неспазване на срока за представяне на заключението на ССЕ по делото, моля да се изслуша вещото лице в днешно с.з.

юрк. И.: Моля днес да се приемат писмените доказателства от административната преписка с № ДСЦ16-ТД26-215/2016 г., представена с писмо изх. № ДСЦ17ДИ11-59/13.02.2017 г. на СО - Дирекция „Общински приходи“, Отдел “ОП” С./Т.. Смятам, че по този начин надлежно сме изпълнили задълженията си по чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от предходно с.з. Не възразявам за неспазване на срока по чл.199 ГПК в § 2 от ДР на ДОПК и моля вещото лице да се изслуша в днешно с.з.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административна преписка № ДСЦ16-ТД26-215/2016 г. към писмо изх.№ ДСЦ17ДИ11-59/13.02.2017 г. на СО, Дирекция „Общински приходи“, Отдел ОП С./Т..

ПРИСТЪПИ към изслушване чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на заключението на ССЕ от 13.02.2017 г. и СНЕ самоличността на вещото лице: Г. А. А. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Внесъл съм писмено заключение, което поддържам. Във връзка с отговора на задача № 3 на стр.10, моля да имате предвид, че съответните изчисления са правени при условията на т.3 без внесените суми след акта. Това е само един вариант, който подход не е следван при издаването на акта. Действително ако от дължимата лихва 413 лв., изчислена по условието по отговора на задача 3, се извади надвнесената сума, ще се получи разлика от 124.83 лв. за доплащане. За пълнота на изложението съм посочил всички внесени от жалбоподателя суми след акта, като съм ги ограничил, за да не се смесват, но да са видими. Има разлика от начина на изчисленията по акта и по ССЕ, някъде има съвпадение, някъде не. Работил съм по варианта, който ми е зададен. Извърших на място проверка в Отдел ОП С./Т. въз основа на материалите, които са включени в представената по делото административна преписка.

адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Не оспорвам заключението на ССЕ, моля да се приеме по делото.

юрк. И.: Не оспорвам експертизата, нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да имате предвид, че заключението е изготвено съобразно поставените от жалбоподателя задачи и съответства на тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената ССЕ от 13.02.2017 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение за изготвянето на ССЕ, в размер на 350 лв., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. Д.: Нямам други доказателствени искания.

юрк. И.: Също нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаме издадения акт за незаконосъобразен, по съображенията, посочени в жалбата. Представям и моля да приемете списък по чл.80 ГПК за направените разноски по делото с оглед присъждането им. При постановяване на решението моля да съобразите отговора по т.3 от заключението на ССЕ. Органът по приходите е отнасял постъпвалите от доверителя ми суми, за да погасява задължение за ТБО по реда на възникването им, без да се съобразява с посоченото в платежния документ от [фирма] основание за плащане. Няма норма, която да позволява такива действия на общинската приходната администрация. Съществуваше такова правило, но само за приходи, администрирани от НАП. При множество еднородни задължения, законовият ред за погасяването им е приложим само при липса на избор на длъжника, при това се следва не поредността на възникване на задълженията, а техния характер. Органът по приходите е нарушил материалния закон, като не е приложил правилата на чл.169, ал.1 и 3 ДОПК в съответните редакции, вследствие на което в тежест на довереното ми дружество са установени несъществуващи задължения. Вследствие на същото ненадлежно процедиране не е зачел възражението за изтекла погасителна давност на задълженията с падеж до края на 2010 г. - на практика това се отнася за установената от експертизата ТБО за 2008 г., тъй като другите задължения са погасени с плащане. Моля за срок за представяне на писмена защита по делото.

юрк. И.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на търсения от жалбоподателя адвокатски хонорар. Спорът между страните е принципен и т.касае приложение на чл.169, ал.1 и ал.3 ДОПК, които са променяни три пъти, а сега действа чл.169, ал.3а ДОПК. Начинът, по който общинският орган по приходите е приел действието на тези материалноправни разпоредби по време, е обективиран в оспорения акт. Ако съдът счете, че този подход не съответства на закона, може да извърши корекции досежно основанието и размера на установените публични вземания, вкл. във вариантите по

ССЕ.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита по делото,
с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: