

Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Х., редовно призована, представлява се от адв. О., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Н.“ - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. И. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. К. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Т. К. Х., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Е. И. Х. срещу заповед от 02.08.2022 г. на кмета на СО.

ДОКЛАДВА разпореждане от 30.09.2022 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест и съдът се е произнесъл

по доказателствени искания.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете копие на решение на СОС, в което е отразено, че процесният апартамент е предвиден за продажба преди издаване на обжалваната заповед. Представям и копие на личната карта на дъщерята в семейството – Т. К. Х. за удостоверяване на постоянния адрес. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от представителя на жалбоподателката.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. О. – Съгласно Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, в процесното жилище живеят 5 човека. Независимо от това, че в заповедта те са изброявани поименно, е посочено, че домакинството се състои от 3 човека, което веднага създава незаконосъобразност на всички аргументи, посочени в заповедта. В преходните разпоредби на Наредбата са посочени определения за семейство, домакинство и изискванията към тях. При положение, че не 3 са членовете на семейството, а 5, то нормите за жилищна площ, съответно, нормите на това семейство да покриват наемна цена са различни от това, което е посочено в заповедта. Данните за средна наемна цена са взети от сайт, който според мен не може да бъде доказателство за действителната наемна цена в С.. Тази пазарна цена е посочена за двустайно жилище. В самата заповед е записано процесното жилище е с 3 стаи. Съгласно всички норми, жилищната площ за 5-членно семейство е много по-голяма от действителната площ на процесното жилище. Считам заповедта за незаконосъобразна, противоречаща на материалния закон. Съгласно решението на СОС представено днес, въпросното жилище, в което процесните наематели живеят от 2010 г., и при различни условия, когато е настанявано, самото жилище е предназначено за продажба на наемателите. След това се издава заповед за освобождаване, което буди недоумение. Трябва да се има предвид, че Т. К. е отделно семейство и на практика, в жилището, според Наредбата на СОС живеят 3 отделни семейства – баща и майка; син, който е навършил пълнолетие и отделно – дъщерята с внучката. Всички норми са под изискванията. Трябва да се има предвид, съгласно представените доказателства по делото и здравословното състояние на К. Х., който е с тежко онкологично заболяване. СОС трябва да се съобрази с това и поне да отложи „изгонването“ на семейството от жилището с 6 месеца, както предвижда Наредбата. Считам, че са нарушени и процесуалните правила, тъй като председателят на комисията, който е извършил проверката и изготвил представения доклад, след това е подписал и заповедта, в качеството си на временно изпълняващ длъжността на Кмет на район „Н.“ Предвид всичко това, смятам заповедта за незаконосъобразна, поради което моля да отмените. Претендирам и разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: