

РЕШЕНИЕ

№ 6336

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6553** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 136376/30.06.22г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област против Решение №2082/09.06.22г по нахд № 4726/22г на СРС, НО, 22ри състав, с което е отменено НП № 23-2200024/08.03.22г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област, с което на „ТЕНИСКИ ЕУ“ ООД-С. с представляващ Т.Т. е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 2000лв на осн. чл. 414 ал.3 от КТ, за нарушение по чл. 61 ал.1 от КТ. Нарушението е извършено на 25.01.22г, в офис и ателие за печат върху текстил- находящо се в [населено място] и стопанисвано от дружеството, където е установено да полага труд ФЛ-без сключен трудов договор преди постъпване на работа.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП или връщане на делото за ново разглеждане, както и за присъждане на разноските.Сочи се, че СРС неправилно приема липсата на нарушение по чл.61 ал.1 от КТ и конкретния извод, че трудовото правоотношение всъщност възниквало, едва когато НАП върне на работодателя регистрираното уведомление за сключен трудов договор и служителят подпише справка от НАП/всъщност уведомлението до НАП има само декларативен характер и не от него възниква трудовото правоотношение./СРС погрешно приема представения по

преписката договор за граждански, тъй като с него не е уговорено свършването на определена работа, т.е. дължим количествен резултат. Уговорено е всъщност полагане на един и същи труд/доставка до определен адрес/- веднъж седмично, в часовия диапазон 12.00-13.00 часа, срещу 20лв седмично, в продължение на една година.Самият работник е декларирал, че работи като общ работник, т.е. няма съзнанието, че е изпълнител по граждански договор за поръчка.Този договор е представен едва по време на проверката по документи. С възражението срещу АУАН е представен обаче нов вариант на този договор, като СРС не е отчел това и не е анализирал доказателствата в тяхната съвкупност.Неправилно е и твърдението на СРС, че длъжностната характеристика е неизменна част от трудовия договор /не е така, дл.характеристика е отделен документ, който може и да не е налице при сключване на трудовия договор/.СРС неправилно тълкува що е то граждански и що е то трудов договор. В случая лицето полага труд по трудово правоотношение- с уговорено седмично възнаграждение и часови диапазон,в които да се свърши определена работа.В съд.заседание юрк.И. поддържа жалбата и оспорва като прекомерен хонорара на насрещната страна, ако е над минималния по закон.

Ответникът „ТЕНИСКИ ЕУ“ ООД-С. с представляващ Т.Т. и проц.представител адв. Р.К. е депозирал отговор по кас.жалба, в който я оспорва и претендира разности. Твърди наличието на граждански договор, като доставката на стоки може да се извършва по граждански договор и точно това е било направено.В съд.заседание адв. К. моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Прокурорът от СГП счита кас.жалба за основателна.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения- само ако такива се твърдят от касатора/твърдят се-във връзка с цененето на доказателствата/. К..състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, но за мат. и проц. незаконосъобразно, по следните съображения:

За да отмени НП, СРС приема, че е налице граждански договор между дружеството и ФЛ, респ. че не е налице трудово правоотношение, респ. не е налице полагане на труд без сключен трудов договор. СРС не е взел предвид обаче, че при граждански договор по ЗЗД/независимо от конкретния вид- за изработка,за поръчка,за транспорт и др./, възложителят възлага за изпълнение определена работа/ясно и конкретно посочена като вид и обем/, до определен краен срок, срещу определено възнаграждение, като всички други конкретни въпроси по изпълнението на работата са оставени на преценка на изпълнителя.

В случая- проверката в обекта на дружеството е била на 25.01.22г, като проверяващите са заварили общ работник да разтоварва стока в обекта в 12.20 часа; лицето декларира саморъчно пред проверяващите, че работи като общ работник от м.11.21г /т.е. вече 3 месеца/, с работно време от 12.00 часа до 13.00 часа , веднъж седмично, като получава възнаграждение по 20лв на ден, няма сключен трудово

договор, не сочи да има сключен граждански договор; при последваща проверка по документи в офиса на Д“ИТ“ на 28.01.22г- дружеството представя граждански договор с лицето с № 001/01.11.21г, според който лицето е общ работник, като участва в производствения процес на дружеството в удобен ден от седмицата в диапазона 12.00-13.00 часа, срещу 20лв в брой веднъж седмично, след удържка на осигуровки и данъци/т.е. не е уговорена конкретна работа за свършване, не е уговорен краен срок за свършването ѝ и възнаграждение за цялата работа;/ на 28.01.22г е съставен АУАН, в него е изписано възражение на дружеството- че лицето нямало фиксиран час, в който да носи пратки до офиса на дружеството; на 03.02.22г е депозирано и отделно възражение срещу АУАН- с него се представя коригиран граждански договор № 001/01.11.21г/според който лицето е изпълнител, доставя веднъж седмично кашони със стока до офиса на възложителя, в избран от изпълнителя ден и час и с негов транспорт, срещу възнаграждение 80лв месечно- по 20лв седмично, след удържка на осигуровки и данъци/ и нот.заверена декларация от лицето от 03.02.21г/според която лицето има сключен граждански договор-веднъж седмично да достави и разтовари в офиса на възложителя кашони със стока, в ден и час по свой избор;/ на проверяващите впоследствие са представени ведомости за гражданските договори на лицето за м.11 и м.12 2021г, видно от които – от 80лв месечно възнаграждение, 20лв са нормативно признатите разходи и 60лв е осигурителния доход, от който се удържат 6 лв за ДДФЛ /10%/ и на лицето се изплащат 74лв месечно възнаграждение/следователно дружеството прави удържки на лицето и внася дължимия за лицето ДДФЛ;/ дружеството предоставя на проверяващите и Книга за инструктаж, видно от която на лицето е провеждан инструктаж за безопасност и здраве при работа/.

При тези факти, СРС неправилно приема, че е налице валиден граждански договор № 001/01.11.21г. Безспорно е, че лицето не е имало трудов договор на 25.01.22г, в такъв случай е следвало от една страна да се прецени от СРС естеството на извършваната работа/дали представлява полагане на труд/, а от друга да се прецени достоверността и съдържанието на представения едва на 28.01.22г гражд.договор /в първоначалния му вид/. Според К.състав представеният едва на 28.01.22г гражд. договор № 001/01.11.21г не покрива съдържанието на граждански договор по см. на ЗЗД.В него не е уговорена за извършване конкретна работа , в определен краен срок, срещу възнаграждение за цялата работа. Напротив- посочено е, че лицето е общ работник, което участва в производствения процес на дружеството/каквото и да означава тази формулировка/, в часовия диапазон 12.00-13.00 часа, веднъж седмично, срещу възнаграждение от 20лв седмично/т.е. на ден/, като на лицето се удържат данъци и осигуровки.К.състав намира, че лицето е полагало труд по см. на КТ - по време на проверката на 25.01.22г в 12.20 часа, като безспорно няма сключен трудов договор за това. Налице е нарушение по чл.61 ал.1 от КТ, като АНО мотивирано е определил размер на санкцията 2000лв-близък до минималния.

СРС е постановил проц. незаконосъобразно /не е ценил доказателствата в тяхната съвкупност/ и мат.незаконосъобразно/неправилно се тълкува съдържанието и характеристиките на трудов и на граждански договор/, като решението следва да се отмени. Доколкото спорът е изяснен от фактическа страна, К.състав се произнася по същество, като потвърждава НП като правилно и законосъобразно/вкл. относно размера на санкцията/.

При този изход на спора, на касатора се дължат разноски- за двете инстанции по 80лв

юрк.възнаграждение/в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 63д ал.4 от ЗАНН/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение№2082/09.06.22г по нахд № 4726/22г на СРС, НО, 22ри състав, по кас.жалба вх.№ 136376/30.06.22г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-2200024/08.03.22г на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област.

ОСЪЖДА „ТЕНИСКИ ЕУ“ ООД-С. с представляващ Т.Т. ДА ЗАПЛАТИ НА Изпълнителна Агенция “Главна Инспекция по труда” сумата от 160лв, представляваща разноски пред двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: