

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31499

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

като разглежда дело номер **3873** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК)
във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона
за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

По делото е постановено Решение № 21630 от 24.06.2025 г., с което е оставено в сила Решение №
2533 от 29.05.2024 г., по НАХД № № 20231110214166/2023 г. по описа на Софийския районен
съд (СРС), Наказателно отделение, 130-ти състав. С процесното решение е оставено в сила и
Определение № 1108 от 14.03.2025 г. постановено по същото НАХД на СРС. Агенция „Пътна
инфраструктура“ ЕИК[ЕИК] е осъдена да заплати на търговско дружество „БАЛКАН СТИЙЛ
ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя К. В. Б., сумата от 650
(шестстотин и петдесет) лева, представляваща направените по делото разноски.

Постъпила е молба вх. № 18681 от 24.07.2025 г. по описа на Административен съд София-град
(АССГ) от ответника по касация „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК]
представлявано от управителя К. В. Б., чрез адв. Й. Л., с искане за допълване на постановеното по
делото Решение № 21630 от 24.06.2025 г., в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 от
ГПК. Претендира се адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на жалба срещу
Електронен фиш с № [ЕГН] от 19.02.2021 г. за налагане на имуществена санкция за нарушение,
установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за
пътищата (ЗП), както и осъществяване на процесуално представителство по а.н.д. № 17861/2023 г.
по описа на Софийски районен съд, в размер на 780 лв. (седемстотин и осемдесет лева) с ДДС.
Алтернативно в молбата се иска присъждане на минималното адвокатско възнаграждение,
съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските
възнаграждения, ведно с дължимия ДДС, с оглед разпоредбата на §2а от Наредба № 1 от
09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 550 лв. без
ДДС (или 660 лева с ДДС). В молбата е посочено, че производството по а.н.д. № 17861/2023 г. по
описа на СРС е прекратено с влязло в сила определение на основание чл. 24, ал. 1, т. 6 от

Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), поради наличие на друго идентично производство по предмет и страни пред същия съд и независимо, че е прекратено представляването от процесуалният представител дружество е организирано своята защита пред районния съд по регламентирания в АПК ред, за което е бил представен договор за правна помощ, проформа фактура № 1073 от 02.08.2023 г., платежно нареждане от 03.08.2023 г. и фактура № 1107 от 03.08.2023 г. На следващо място е посочено, че в дублиращото производство - в а.н.д № 14166/2023 г. по описа на СРС обжалваният санкционен акт е обявен за незаконосъобразен, поради което производството по а.н.д. № 17861/2023 г. пред Софийски районен съд е благоприятен за търговското дружество, от което е изразено становище за присъждане на претендираните разноски по делото в пълен размер, а именно 780(седемстотин и осемдесет) лева.

Административен съд София-град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Постановеното по делото решение е с дата от 24.06.2025 г. и същото е окончателно. Молбата за допълването му в частта за разноските е постъпила на 24.07.2025 г. - в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството по адм.дело № 3873/2025 г., по описа на АССГ е образувано по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 2533 от 29.05.2024 г., постановено по административнонаказателно дело (НАХД) № 20231110214166/2023 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 130-ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] от 19.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена имуществена санкция в размер на 2 500.00 лева, за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

По делото е постановено Решение № 21630 от 24.06.2025 г. на АССГ, с което е оставено в сила Решение № 2533 от 29.05.2024 г. на Софийски районен съд. Агенция „Пътна инфраструктура“ е осъдена да заплати на ответника съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 650.00 (шестстотин и петдесет) лева.

При извършена справка от съда, в интернет сайта на Софийски районен съд, по адм. наказателно дело с № 20231110217861/2023 г. по описа на СРС се установи, че с Определение № 466 от 07.02.2025 г. на осн. чл. 84 от ЗАНН, във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК е прекратено производството по НАХД № 20231110217861/2023 г. срещу Електронен фиш № [ЕГН] от 19.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, тъй като срещу същият електронен фиш е образувано друго дело – НАХД № 20231110214166/2023 г. по описа на СРС. Съдебният състав, от постъпили писмени доказателства от процесуалният представител на наказващия орган - Определение № 8870 от 16.10.2023 г. на АССГ – Трето отделение, е установил, че с определението АССГ отказва да се анулира Електронен фиш № [ЕГН] от 19.02.2021 г., като делото е изпратено по подсъдност в СРС и е образувано НАХД № 20231110214166/2023 г. по описа на Софийския районен съд с предмет на разглеждане процесният електронен фиш.

С оглед на изложеното настоящата съдебна инстанция приема, че производството пред Софийски районен съд, приключило с постановяването на Определение № 466 от 07.02.2025 г. за прекратяване на производството по НАХД № 20231110217861/2023 г. по описа на Софийски

районен съд, е отделно производство, не е предшестващо производството по адм. дело № 3873/2025 г., по описа на АССГ и претенцията за направените във връзка с делото разноси е следвало да адресира към Софийския районен съд, в производството по анд. № 20231110217861/2023 г.

Като в допълнение, настоящата инстанция следва да отбележи, че производството по чл. 248 от ГПК е продължение на делото по повод дължимостта и размера на направените от страните разноси в съответната инстанция. То не е самостоятелно производство и за него не се дължат разноси за страните. Договорът за правна защита и съдействие за осъществяване на процесуално представителство по производството пред АССГ включва и защитата по повод на размера на дължимите разноси, както и в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, няма предвидени възнаграждения за подаване или отговор на молба по чл. 248 от ГПК.

По тези съображения настоящият състав намира, че искането с правно основание чл. 248, ал. 1 от ГПК е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Поради изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 18681 от 24.07.2025 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя К. В. Б., чрез адв. Й. Л., с искане за допълване на постановеното по делото Решение № 21630 от 24.06.2025 г., в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: