

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9426** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Т. К. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ А. М. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице И. Я. Я., редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, постъпило на 16.01.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. –българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице Я. (на въпроси на адв. Н.): Направеното предложение за изменение на ПУП формално отговаря на ОУП, тъй като имотът попада в зона Жм. Но това трябва да се разглежда при съпоставяне с одобрение на действащия ПУП, съгласно който план имотът попада в зона Тго, които по разпоредбите на Закона за застрояване на Столична община подлежат на отчуждаване и обявяване на публична общинска собственост. Със самия план за реструктуриране са спазени изискванията на нормативната уредба относно необходимите площи за застрояване, като за целия [жк],5% при минимално 15% Процентът се запазва такъв, какъвто е. Това е за комплексното застрояване в режим на реструктуриране.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси. Нямам възражение по заключението. Да се приеме същото..

Вещото лице Я. (на въпроси на СЪДА): Може да има отделни имоти ниско застрояване, но като цяло е комплексно застрояване със жилищни блокове. Без съмнение е законово допустимо застрояване на индивидуална свободностояща сграда.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 500 (петстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно) Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствените искания.

С оглед становището на страните съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и върнете преписката на административния орган с изрични указания. Моля да бъдат присъдени на жалбоподателя направените разноси. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен по съображенията, изложени в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: